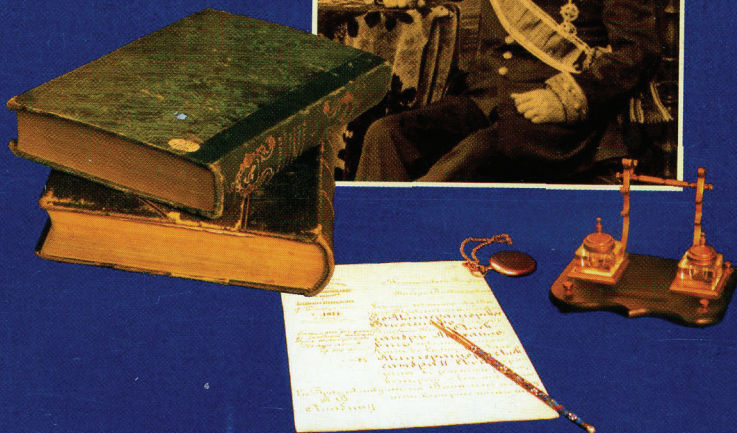


МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
САМАРСКИЙ ОБЛАСТНОЙ ИСТОРИКО-КРАЕВЕДЧЕСКИЙ
МУЗЕЙ ИМ. П.В. АЛАБИНА

КРАЕВЕДЧЕСКИЕ ЗАПИСКИ

Выпуск XVIII



САМАРА 2016

МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
САМАРСКИЙ ОБЛАСТНОЙ ИСТОРИКО-КРАЕВЕДЧЕСКИЙ
МУЗЕЙ ИМ. П.В. АЛАБИНА

КРАЕВЕДЧЕСКИЕ ЗАПИСКИ
ВЫПУСК XVIII

САМАРА 2016

«Краеведческие записки». Выпуск XVIII. - Самара, АНО «Издательство СНЦ», СОИКМ им. П.В. Алабина, - 2016. 312 с.

ISBN 978-5-906605-89-4

Редакционная коллегия:

к.п.н. Д.В. Варенов, А.Ф. Кочкина, к.и.н. Л.В. Кузнецова,
к.и.н. Д.А. Сташенков (отв. редактор).

Рецензенты – Э.Л. Дубман, д.и.н., профессор Самарского
национального исследовательского университета имени
академика С.П. Королева

М.А. Турецкий, к.и.н., с.н.с. Поволжского филиала Института
российской истории РАН

В XVIII выпуске «Краеведческих записок» публикуются результаты исследований ученых и краеведов в области изучения природного и историко-культурного наследия Самарского края. В публикуемых статьях вводятся в научный оборот новые источники и архивные материалы по природе, истории и культуре края.

Сборник предназначен для специалистов - биологов, историков, музейных работников, а также для учителей школ, краеведов и всех интересующихся природой, историей и культурой родного края.

ISBN 978-5-906605-89-4

© ГБУК «СОИКМ им. П.В. Алабина», 2016.

УДК 902.652:903.16

БРОНЗОВЫЙ КЕЛЬТ ИЗ ПОСЕЛКА КУТУЛУКСКИЙ

© 2016 Ю.И. Колев

В статье рассматривается бронзовый кельт из пос.Кутулукский из фондов СОИКМ им. П.В. Алабина и вопросы, связанные с выяснением его хронологии, культурной принадлежности, происхождения подобных орудий на территории Поволжья.

Ключевые слова: кельт, дербеденевский очаг, сусканская культура, финальный бронзовый век.

В 2009 г. археологическая коллекция Самарского областного историко-краеведческого музея им. П.В.Алабина пополнилась замечательным экспонатом – бронзовым топором-кельтом. В музей кельт был передан В.Н. Афанасенко, обнаружившим его на своем приусадебном участке в пос.Кутулукский Богатовского района Самарской области.

Кельт (рис.1) представляет собой литое клиновидное орудие с внутренней втулкой. Край втулки опоясан утолщением-валиком, плавно переходящим на ушки, расположенные по ее бокам. Кельт имеет вогнуто-линзовидную конфигурацию широких фасок, лавролистный рельеф боковых граней и шестигранное сечение в средней части. Размеры орудия – 9,7 x 4,6 см, вес - 396 г. На широких плоскостях кельта под краем втулки сохранился полустертый орнамент. Совершенно определено на обеих сторонах орудия читается орнаментальный пояс из двух треугольников, обращенных вершиной вниз. Заполнение фигур не так отчетливо - больше всего оно напоминает вложенные треугольники или наклонные линии, образующие так называемую штриховку.

Аналогичные кутулукскому кельты получили распространение на обширной территории от Урала и Поволжья до Подунавья (Черных, 1976. С.87), но наибольшее число находок приходится на Волго-Уралье и Поднепровье. Двухшковые кельты с лавролистным рельефом боковых граней, распространенные в лесостепном Волго-Камье, А.Х. Халиков вслед за К.В.Сальниковым отнес к приказанскому типу, характерному для балымско-карташихинского и атабаевского этапов приказанской культуры (Халиков, 1980. С.44, табл.43). В пензенском

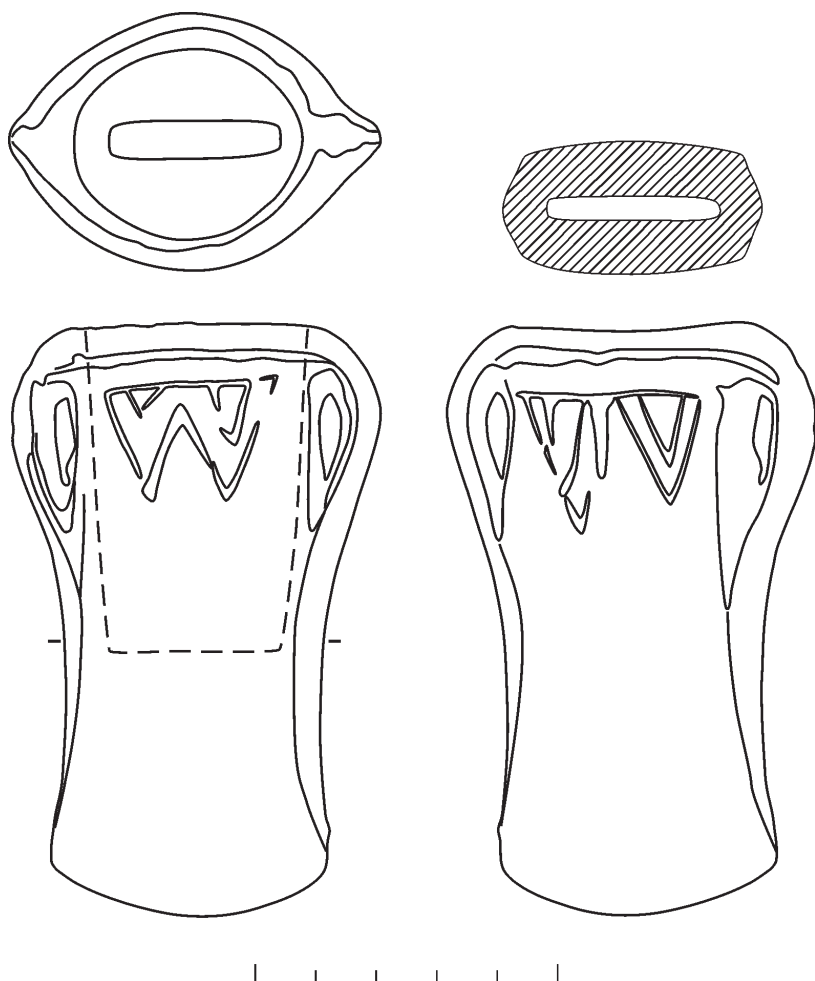


Рис .1. Кельт из пос.Кутулукский.

Примокшанье двушковый кельт с вогнуто-линзовидной конфигурацией фаски найден в окрестностях пос.Красное Знамя. Автор публикации датировал его позднесрубным временем (Ставицкий, 2001. С.45-46). Среди приказанских кельтов наиболее близки кутулукскому по форме и орнаментации орудия из Ивановского (Халиков, 1980, табл.43, 3) и из пос.Кубассы (Археологические памятники..., 1988. Рис.4, 18), а в Саратовском лесостепном правобережье Волги - кельт из окрестностей села Старая Жуковка (Черных, 1976. Рис.48, 47).

В Волго-Уралье кельты приказанского типа составляют часть предананьинского металлообрабатывающего горизонта (Черных, 1970. С.93, 105) и характеризуют, наряду с некоторыми другими типами орудий, так называемый дербеденевский очаг металлообработки (Бочкарев, 1994). В Поднепровье двушковые кельты с лавролистным рельефом боковых граней и вогнуто-линзовидной конфигурацией широкой фаски (кельты К-66/68, по классификации Е.Н.Черных) относятся к изделиям лобойковского (лобойковско-головуровского) очага металлообработки, очень близкого дербеденевскому. С функционированием этих очагов связывают переход к широкому использованию оловянных бронз, каменных литейных форм, литью орудий с глухой втулкой, а также появление новых типов орудий, в том числе кельтов, наконечников с прорезными крыльями, бритв, широких серпов (Бочкарев, 1994). Инновации, вызванные, возможно, общим культурным импульсом, определили значительное сходство металлических изделий двух очагов.

Вместе с тем, именно кельты демонстрируют и заметные различия между двумя металлообрабатывающими очагами. Так, для лобойковского очага очень характерны двушковые кельты с трапециевидной фаской и пояском (Черных, 1976. С.83-84. Табл.VII, 14-19), известные в Поволжье по единственному экземпляру из Бормы (Кореневский, 1977. Рис.7, 1), а в Волго-Камье широкое распространение получили кельты так называемого дербеденевского типа, с одним боковым ушком, чрезвычайно редкие для Поднепровья (Черных, 1970. С.80; Бочкарев, 1994. С.72). По сути, единственным общим для лобойковского и дербеденевского очагов типом кельтов являются двушковые кельты с лавролистным рельефом боковых граней, к которым относится и орудие из пос.Кутулукский.

Очевидно, черты сходства и различия двух очагов связаны с историей их формирования и культурным фоном, на котором этот процесс происходил. На сегодняшний день надо признать существование как минимум двух противоположных взглядов на процесс возникновения лобойковской и дербеденевской металлообработки. Первая точка зрения связана с исследованиями Е.Н.Черных, по мнению которого расцвет металлопроизводства в Волго-Камье в предананьинский период был связан с влиянием западных поднепровских очагов (Черных, 1970. С.103; Кузьминых, 1983. С.129). При этом некоторые типы

орудий Волго-Камья рассматриваются в качестве производных типов от поднепровских. Совершенно иной взгляд на проблему происхождения лобойковско-дербеденевской металлообработки предлагается В.С.Бочкаревым. По его мнению, импульсом для развития новых технологий послужила постсейминская металлообработка лесных районов Волго-Камья и предтаежной зоны Сибири (Бочкарев, 1994. С.73).

Таким же спорным остается вопрос о культурном фоне, на котором происходило становление двух очагов. Если в Поднепровье носителем новых технологий и традиций в металлообработке признается в основном население так называемой позднесрубной или раннесабатиновской культуры (Бочкарев, 1995. С.73), то в лесостепном Волго-Уралье на эту роль претендуют как валиковая позднесрубная культура, так и андронидные культуры финального бронзового века, оставившие памятники типа I Луговского поселения, I Сусканского поселения, могильника Такталачук.

В междуречье рр.Самара и Б.Кинель, где был найден кутулукский кельт, памятники заключительного этапа эпохи бронзы мало исследованы. Тем примечательнее, что раскопки одного из этих памятников, селища у хутора Поплавское, дали яркий комплекс, включающий керамику сусканской культуры и кельт-тесло дербеденевского типа (Колев, 2000. Рис.12). Есть и другие свидетельства связи дербеденевского металла с памятниками сусканской культуры (Колев, 2000. С.248. Рис.15-16).

Таким образом, кутулукский кельт вполне вписывается в имеющуюся картину распространения дербеденевского металла преимущественно в лесостепной зоне Волго-Уралья, на территории, занятой в конце бронзового века памятниками родственных андронидных культур, в том числе, сусканской. Вместе с тем, с находкой кутулукского кельта и с учетом относительно новых находок подобных кельтов с территории Приказанья (Кубассы) увеличивается доля однотипных орудий в лобойковско-дербеденевской металлообработке. Это обстоятельство еще раз подтверждает общие истоки формирования двух металлообрабатывающих очагов, а связь дербеденевского металла с сусканским андронидным комплексом заставляет вновь обратить внимание на роль волго-уральского региона в формировании металлообрабатывающих традиций заключительного этапа эпохи бронзы.

Список литературы

Археологические памятники Центрального Закамья. Казань, 1988.

Бочкарев В.С. Культурогенез и развитие металлопроизводства в эпоху поздней бронзы (по материалам южной половины Восточной Европы) // Культурные трансляции и исторический процесс (палеолит - средневековье). СПб., 1994.

Колев Ю.И. Заключительный этап эпохи бронзы в Поволжье // История Самарского Поволжья с древнейших времен до наших дней. Бронзовый век. Самара, 2000.

Кузьминых С.В. Предананьинская металлообработка Волго-Камья // Бронзовый век степной полосы Урало-Иртышского междуречья. Челябинск, 1983.

Корневский С.Н. О древнем металле бассейна р.Самары // Средне-волжская археологическая экспедиция. Куйбышев, 1977.

Ставицкий В.В. Срубные памятники Пензенского Примокшанья // Нижневолжский археологический вестник. Вып.4. Волгоград, 2001.

Халиков А.Х. Приказанская культура. САИ. Вып.В1-24. 1980.

Черных Е.Н. Древнейшая металлургия Урала и Поволжья. М., 1970.

Черных Е.Н. Древняя металлообработка на Юго-Западе СССР. М., 1976.

Информация об авторе:

Колев Юрий Иванович, заведующий отделом. СОИКМ им. П.В. Алабина (г. Самара, Российская Федерация);

E-mail: kolev@alabin.ru

Адрес служебный: 443041, г. Самара, ул. Ленинская, 142