

А.И. Королев

СРЕДНЕВОЛЖСКАЯ АРХЕОЛОГИЧЕСКАЯ ЭКСПЕДИЦИЯ: ИСТОРИЯ И ИТОГИ ИЗУЧЕНИЯ ЭНЕОЛИТА

До 70-х гг. XX в. на территории Куйбышевской (Самарской) области энеолит оставался почти неизвестным. В распоряжении археологов были лишь отдельные свидетельства этой эпохи – погребение, открытое В.В. Гольмстен у с. Криволучье (Гольмстен, 1931), и каменное навершие скипетра из Куйбышевского областного краеведческого музея. Не лучше или ненамного лучше энеолит был изучен в соседних регионах степи-лесостепи. Решительное изменение ситуации наметилось в связи с открытием Куйбышевского государственного университета и особенно с началом широких исследований археологической экспедиции КГПИ под руководством И.Б. Васильева. Наряду с изучением эпох неолита, бронзы, раннего железного века, изучение энеолита постепенно выделилось как самостоятельное направление. На территории Куйбышевской области были развернуты планомерные археологические исследования, ориентированные на поиск и последующие раскопки памятников меднокаменного века. Уже вскоре были получены важные результаты: в 1972 г. на р. Самаре в Богатовском районе Куйбышевской области Г.Г. Пениным была открыта Виловатовская стоянка, а в 1973 г. им же около с. Съезжее был открыт грунтовый могильник, ставший опорным памятником для выделения культуры раннего энеолита. Съезженский могильник был изучен под руководством И.Б. Васильева и Г.И. Матвеевой в 1974, 1975 и 1977 гг. (Васильев, Матвеева, 1979). На основании полученных данных была осуществлена достаточно детальная характеристика погребального обряда и инвентаря самарской археологической культуры, а полученная здесь коллекция керамики стала эталонной для изучения гончарных традиций населения самарской культуры. Был проведен анализ антропологических материалов, чрезвычайно важных для решения вопросов происхождения и взаимодействия населения эпох неолита – раннего металла (Яблонский, 1986а. С.22-24; 1986б. С.94-108).

Степь и лесостепь к востоку от Дона к этому времени были изучены значительно слабее, чем

западные области и лесная полоса и, планируя исследования энеолита, И.Б. Васильев с самого начала не ограничивался пределами Куйбышевской области. Так, в середине 70-х гг. в Оренбургском течении р. Самары были раскопаны I и II Старо-Елшанские стоянки, осмотрена Старо-Елшанская береговая и ряд других стоянок, в керамических коллекциях которых были выделены энеолитические материалы близкие съезженским, а также керамика, сопоставленная с волосовской (Пенин, 1976. С.10-11; Васильев, Пенин, 1977. С.3-22). В 1978-1980 гг. неподалеку от с. Алексеевка Хвалынского района Саратовской области был изучен могильник Липовый Овраг, который содержал материалы, существенно дополнившие представления о погребальном обряде самарской культуры (Васильев, 1980. С.27-31). В ходе раскопок Виловатовской стоянки в 1977-1979 гг. среди других групп керамики была выделена энеолитическая, в том числе, небольшая коллекция бытовой посуды самарской культуры (Васильев, Выборнов, Габяшев, Моргунова, Пенин, 1980. С.151-189). В эти же годы Н.Л. Моргуновой была раскопана Ивановская стоянка на р. Ток (бассейн р. Самары в пределах Оренбургской области), содержащая воротничковую керамику близкую самарской, а также керамику, объединенную Н.Л. Моргуновой и И.Б. Васильевым в токский и турганикский типы. Авторы исследований отмечали черты лесных культур, волосовской и турбинской (гаринской) в токской керамике, в то же время, фиксируя довольно существенные различия, не позволяющие включить этот тип в состав упомянутых культур, указывали на ее особую близость икско-бельским материалам (Моргунова, 1980. С.104-124; Васильев, 1981. С.9-10). В дальнейшем, Н.Л. Моргунова объединила токскую керамику с ивановским этапом самарской культуры (Моргунова, 1989. С.118-135). Большую роль в понимании лесостепной линии развития энеолита Волго-Уралья сыграли материалы Турганикской стоянки, изученной раскопками в 1982 году (Моргунова, 1984. С.58-78). И.Б. Васильев очертил круг стадиально

близких турганикскому типу признаков в алексеевских, репинских и материалах среднего слоя Михайловского поселения, черты волосовско-турбинской и кысыкульско-суртандинской керамики и отнес его к восточному кругу памятников (Васильев, 1981. С.45-49). Н.Л.Моргунова остановилась на тех же аналогиях, указала на преемственность токсской и турганикской керамики, отметила возможное влияние на формирование турганикского типа волосовских, суртандинских и ботайских материалов и определила ее хронологию первой половиной III тыс. до н.э. (Моргунова, 1984. С.133-134). К волосовской культуре была отнесена часть коллекции с Шигонского II поселения (Выборнов, 1980. С.15-16). Полученные в ходе исследований погребальных и поселенческих памятников самарской культуры данные позволили перейти к первым обобщениям. И.Б.Васильев, проведя сравнительный анализ самарской, прикаспийской, нижнедонской и азово-причерноморской культур, выявил их значительную близость и предложил объединить в рамках мариупольской историко-культурной области раннего энеолита. Результаты исследований И.Б.Васильева в полной мере нашли отражение в его диссертации и других работах (Васильев, 1979; Васильев, 1980, С.27-52; Васильев, 1981). Большое значение в плане представления новых материалов и их интерпретации имела представительная конференция по проблемам изучения энеолита степи и лесостепи Восточной Европы проведенная в г. Оренбурге в 1980 г. Материалы конференции, изданные в виде сборника статей (Энеолит Восточной Европы. Куйбышев, 1980), имели фундаментальное значение для дальнейших исследований. Отметим в этой связи, что организация издательской деятельности стоила немалых усилий, но она определялась необходимостью скорейшей публикации вновь полученных источников.

По материалам Алексеевской стоянки в Саратовской области был выделен алексеевский тип керамики, совмещающий в себе по представлениям И.Б.Васильева как степные (древнеямно-среднеэнеолитские), так и лесные (волосовские) черты (Васильев, 1978. С.173-174). В 1977-79 гг. в Хвалынском районе Саратовской области И.Б.Васильевым, С.А.Агаповым, В.И.Пестриковой был исследован I Хвалынский могильник – один из наиболее значимых памятников энео-

литической эпохи Восточной Европы, позволивший рассматривать Нижнее и Среднее Поволжье в контексте развития энеолитических культур Восточно-Европейской степи, связать хвалынские и ранние подкурганские материалы и наметить пути решения проблемы происхождения ямной культуры в Волго-Уралье (Агапов, Васильев, Пестрикова, 1979. С.36-63). Характеристика выделенной по материалам могильника хвалынской энеолитической культуры вскоре была дополнена результатами исследований Хлопковского могильника (Малов, 1982. С.82-94; 2008. С.32-134), разрушенного Ивановского могильника и стоянки (Моргунова, 1979. С.15-21) поселенческих памятников в Северном Прикаспии, в Оренбургской, Самарской областях. Добавим к этому более поздние материалы, полученные в Пензенской области, в Мордовии и Чувашии. В этом контексте стала очевидной неслучайность криволучского комплекса.

Определенным итогом изучения I Хвалынского могильника стала защита В.И.Пестриковой кандидатской диссертации в ИА РАН в 1987 г. (Пестрикова, 1987). В этом же году неподалеку от I Хвалынского могильника И.Б.Васильевым, С.А.Агаповым, В.И.Пестриковой был открыт и раскопан II Хвалынский могильник, уступающий по количеству захоронений первому, но не уступающий ему по значимости погребального инвентаря.

Результаты раскопок могильников самарской и хвалынской культур показали, что их значение далеко выходит за пределы собственно Поволжья. Вместе с этим в изучении степного энеолита выявилась явная диспропорция, объясняющаяся слабой степенью изученности территории Северного Прикаспия, и с 1980 г. под руководством И.Б.Васильева начинается планомерное изучение этого региона. Задачи Прикаспийской экспедиции были сформулированы следующим образом: «детальное обследование отдельных микрорайонов, выявление памятников с культурными слоями и их раскопки, привязка к этим эталонным памятникам развееванных стоянок, выделение культурных типов памятников и, в итоге, составление культурно-хронологической схемы региона» (Васильев, 1989. С.3). Во многом успешная деятельность экспедиции в непривычных условиях пустыни объясняется завязавшимся в 1979 г. сотрудничеством И.Б.Васильева

с прекрасным знатоком пустыни, сотрудником Досангской противочумной станции П.С. Дубягиным. Основными сотрудниками Прикаспийской экспедиции стали И.Б. Васильев, П.П. Барынкин, А.А. Выборнов, Е.В. Козин, Ю.И. Колев, А.М. Комаров, П.Ф. Кузнецов, А.А. Ластовский, А.Е. Мамонов). В работах экспедиции приняли участие сотрудники и студенты исторического факультета КГПИ, школьники – участники археологических кружков. Энеолитическое направление экспедиции вели И.Б. Васильев и П.П. Барынкин. Полученные результаты оперативно вводились в научный оборот (Дубягин, Чикризов, Чуринов, Васильев, Выборнов, 1982. С.95-134; Барынкин, Васильев, 1985. С.58-75). Среди выявленных местонахождений наибольшее значение имели стоянки с сохранившимся культурным слоем. С 1980 г. начинается исследование опорного памятника хвалынской культуры с сохранившимся культурным слоем – поселения Кара-Худук. Кроме хвалынской, здесь была обнаружена керамика, имеющая аналогии в краснодарских материалах поселения Свободное, а также коллекции кремневых и кварцитовых орудий, изделий из раковин, остеологический материал (Барынкин, Васильев, 1988. С.123-142). Не менее важными для исследования хвалынской культуры стали раскопки поселения Каир-Шак VI. Однослойный характер памятника позволил полноценно охарактеризовать камнеобработку и ассортимент кремневых и кварцитовых орудий (Барынкин, 1989. С.106-118). Завершение энеолитической эпохи региона связано с материалами типа Кызыл-Хак I, соответствующими ранним подкурганам погребениям (Барынкин, 1986. С.80-94). Были также получены немногочисленные, но очень ценные материалы раннего энеолита, которые подтвердили существование здесь, выделенной А.Н. Мелентьевым прикаспийской культуры (Мелентьев, 1980. С.12) и позволили уточнить ее содержание и хронологию (Васильев, 1981. С.12-18). Вместе с накоплением материалов актуальным стало уточнение этапов развития, последовательности смены культур, разработка общей периодизации нижневолжского региона. В этом плане необходимо выделить совместную работу И.Б. Васильева и А.А. Выборнова (Васильев, Выборнов, 1986. С.3-20).

Важной чертой прикаспийской экспедиции стало сотрудничество с учеными Института по-

чвоведения и фотосинтеза АН СССР в г.Пушино (ныне – ИФХиБПП РАН), которое позволило в полной мере учитывать динамику природной среды при изучении археологических памятников и периодов (Васильев, Иванов, 1986. С.16-20; Васильев, Иванов, 1995; Лаврушин, Спиридонова, Сулержицкий, 1998. С.40-65). В итоге более чем 10-летних исследований Северный Прикаспий стал одним из наиболее полно и комплексно исследованных регионов, узловым в плане изучения степного энеолита.

Уже в 1981 году появилась большая обобщающая работа И.Б. Васильева «Энеолит Поволжья (степь и лесостепь)», в которой подводились первые итоги изучения меднокаменного века. Изданная как учебное пособие к спецкурсу, она, по сути, явилась полноценным монографическим исследованием, в котором анализировались источники эпохи энеолита, рассматривались вопросы хронологии и периодизации, выдвигались и аргументировались гипотезы, объясняющие происхождение и развитие археологических культур и культурных типов. Развернутую аргументацию получило обоснование мариупольского этапа раннего энеолита, в целом предшествующего хвалынской культуре и хвалынско-среднестоговской общности, отнесенной к развитому этапу. К позднему энеолиту были отнесены материалы древнейших подкурганных погребений, памятники алексеевского, токского, турганикского, алексеевского, репинского, волосовского типов.

Говоря о впечатляющих достижениях куйбышевских археологов, необходимо отметить большие успехи специалистов Воронежа, Йошкар-Олы, Ижевска, Казани, Оренбурга, Уфы, Саратова, Саранска и других центров в изучении энеолитической эпохи. Принципиально важным стало быстрое накопление фонда источников, формирование единого исследовательского пространства, позволяющих изучать как локальные и региональные, так и эпохальные процессы, протекающие на широких пространствах Восточно-Европейской степи-лесостепи.

С середины 80-х гг. развернулись активные полевые работы на территории Куйбышевской области. Ряд интереснейших памятников был выявлен и исследован раскопками в бассейне реки Сок под руководством С.А. Агапова, И.Б. Васильева, П.П. Барынкина, Е.В. Козина, А.Е. Мамонова, Н.В. Овчинниковой, В.И. Пестриковой. В

этот период были изучены: Гундоровское поселение (И.Б. Васильев, Н.В. Овчинникова, А.Е. Мамонов), I и II Большераковские и Лебяжинская I стоянки (П.П. Барынкин, Е.В. Козин), Чесноковская II (С.А. Агапов, С.С. Бахарев, Н.В. Овчинникова, В.И. Пестрикова), Лебяжинское III поселение (Н.В. Овчинникова), Лебяжинская IV стоянка (Н.В. Овчинникова, А.Е. Мамонов, А.И. Королев), Чекалино IV (А.Е. Мамонов), Попово Озеро (Ю.И. Колев).

В 1984 г. были проведены раскопки на стоянке Чесноковка II (Бахарев, Овчинникова, 1991. С.72-93). Здесь была выделена серия воротничковой керамики самарского и хвалынского типа, группа керамики, близкая волосовскому и токскому типам, керамика с «внутренним ребром». Обнаружение поселенческой хвалынской керамики в полосе лесостепи показало, что распространение хвалынской культуры не ограничивается степной зоной. Интерес представляют два погребения (1 и 3), относящиеся к раннему энеолиту.

Исследование II Большераковской стоянки показало сложную картину местного энеолита с сочетанием материалов степного (воротничковая керамика хвалынской и самарской культур) и лесного населения и дало возможность авторам проводить сопоставление полученных керамических комплексов с лесными культурами: новоильинской, юртиковской, гаринско-борской, волосовской (Барынкин, Козин, 1991. С.94-119). В то же время подчеркивалось их соответствие токскому и турганикскому типам. Необходимо отметить замечание авторов о генетической связи гаринско-борских и степных (типа Пшенично-го) памятников (Барынкин, Козин, 1991. С.116).

Важное научное значение имели результаты раскопок Лебяжинской I стоянки, где П.П. Барынкиным и Е.В. Козиним были сделаны тонкие наблюдения о более поздней стратиграфической позиции средневолжской неолитической керамики относительно хвалынского комплекса. До настоящего времени этот комплекс остается наиболее крупным на территории лесостепи (Барынкин, Козин, 1995. С.136-164). Последующие радиоуглеродное датирование керамики средневолжской и хвалынской культуры подтвердило выводы авторов раскопок.

Коллекция Гундоровского поселения была положена в основу характеристики средневолж-

ских материалов волосовской культуры. Памятник представляет особый интерес в силу ряда обстоятельств. Он раскопан почти полностью, содержит остатки жилищ, наиболее крупные в бассейне р. Сок коллекции керамики, каменных орудий, кремневые фигурки, костяной инвентарь, украшения. На территории поселения изучены погребения эпохи энеолита. Полной публикации материалов раскопок пока нет, в ряде печатных работ рассмотрены отдельные комплексы и погребения (Васильев, 1990. С.52-69; Овчинникова, 1990; 2000; Овчинникова, Хохлов, 1998; Васильев, Овчинникова, 2000. С.216-277; Королев, Шалапинин, 2008).

В 1988 г. было открыто и в последующие годы изучено раскопками поселение Лебяжинка III. Здесь было выявлено углубленное в материк жилище, получены крупные коллекции керамики, кремневых и кварцитовых орудий. Особенностью памятника явилась хорошая сохранность кости, представленной как изделиями, так и фаунистическими остатками, костями рыб, что позволило, в частности, осуществить радиоуглеродное датирование. Особенностью керамики явилось сочетание признаков степного и лесного энеолита. Материалы поселения были сопоставлены со вторым (ивановским) этапом самарской культуры, но отмечалась его более ранняя хронология (Овчинникова, 1995. С.164-191). Энеолитические материалы стоянок Чекалино IV и Лебяжинка IV опубликованы лишь частично (Васильев, Овчинникова, 2000. С.237; Овчинникова, 2000). На поселении Лебяжинка IV была обнаружена редкая находка – каменное навершие скипетра в форме головы лошади (Овчинникова, 1996. С.11-15; Васильев, Овчинникова, 2000. С.260).

География исследований САЭ КГПИ, в ходе которых были получены энеолитические материалы, включала и северные области лесостепи на территории Башкирии и Мордовии. Так, совместной экспедицией КГПИ и БГПИ в 1980-81 гг. были проведены раскопки стоянок Сауз I и II, где кроме неолитических комплексов были получены новоильинские и гаринско-борские воротничковые материалы эпохи энеолита, среди которых венчик хвалынского сосуда – самая северная находка такого рода керамики (Выборнов, Овчинникова, 1981. С.33-52; Выборнов, Обыденнов, Обыденнова, 1984. С.3-21; Выборнов,

Елизаров, Овчинникова, 1985. С.30-50). Многолетние исследования в Волго-Камье позволили перейти к обобщению полученных данных о взаимодействии на этой территории в энеолите лесного и пришлого с юга населения. В частности, в опубликованной в 1982 г. статье И.Б. Васильев и Р.С. Габяшев рассматривают вопросы формирования памятников русско-азийского типа, отмечают возможность влияния южных культур на волосовские и гаринские древности, предлагают схему развития культур от неолита до бронзы (Васильев, Габяшев, 1982. С.3-23). 1981 г. совместной экспедицией КГПИ и ВГПИ под руководством А.Т. Синюка и И.Б. Васильева были проведены раскопки Черкасской стоянки в Воронежской области (Васильев, Синюк, 1984. С.102-129). С 1980 г. по 1984 г. совместной экспедицией ЛОИА и КГПИ под руководством В.П. Третьякова и А.А. Выборнова, а с 1987 г. А.А. Выборновым и А.И. Королевым проводились работы на территории Мордовии. Результатом этого сотрудничества стал ряд раскопанных и введенных в научный оборот памятников волосовской культуры, была открыта имеркская археологическая культура эпохи энеолита (Выборнов, Третьяков, 1984. С.91-101; 1986; 1987; Третьяков, 1985. С.20-29; Королев, Третьяков, 1990; 1991. С.55-71; Королев, 1995. С.191-205; 1996. С.113-147; Выборнов, Королев, 1995. С.110-123). Столь активная исследовательская деятельность привела к накоплению новых источников, их осмыслению и, что очень важно, достаточно быстро введено в научный оборот.

Следует отметить выход в свет монографии Г.Н. Матюшина (Матюшин, 1982), в которой наряду с несомненными достоинствами (обширная публикация материалов первостепенных памятников), содержался и ряд недостатков, критически проанализированных в рецензии И.Б. Васильева, А.А. Выборнова, Н.Л. Моргуновой (Васильев, Выборнов, Моргунова, 1985. С.280-290). В 1985 году была опубликована совместная монография И.Б. Васильева и А.Т. Синюка (Васильев, Синюк, 1985). В монографии детально рассматриваются вопросы происхождения культур Восточной Европы от Приуралья до Поднепровья, их взаимодействия, периодизации и хронологии. Авторы отметили недостаточную включенность энеолита степи и лесостепи в учебные и фундаментальные издания. Совместное ис-

следование И.Б. Васильева и А.Т. Синюка стало значительным вкладом в преодоление этого недостатка и решение ряда поставленных задач.

В конце 80-х гг. изучение энеолита на Нижней и Средней Волге вышло на новый уровень. Эта тенденция была подмечена И.Б. Васильевым. В статье, написанной им к 20-летию самарской археологии, подведены итоги исследований, констатировалось накопление необходимого фонда источников, открытие ряда археологических культур и культурных типов, построение общей периодизации. Кроме того, были поставлены новые задачи, решение которых возможно на новом источниковедческом и исследовательском уровне, комплексными работами с привлечением специалистов естественных наук, развитием направлений ориентированных на изучение истории гончарства и древней металлургии, широким радиоуглеродным датированием, применением статистических методов. И.Б. Васильев акцентировал внимание на необходимости тщательно планировать полевые работы в соответствии с исследовательской темой, не допуская немотивированных и дублирующих раскопок (Васильев, 1991. С.3-22).

Быстро растущий в течение предыдущих лет фонд источников требовал и определенного времени для обработки, теоретического осмысления, обобщений и публикации. Логичным завершением большой исследовательской работы в Северном Прикаспии стала конференция по проблемам изучения этого региона, организованная в 1990 г. в г. Куйбышеве. В четырех тематических сборниках научных трудов, посвященных вопросам изучения Северного Прикаспия в 1986, 1988, 1989, 1998 гг., были опубликованы материалы экспедиции. В 1992 г. П.П. Барынкин в ИА РАН защитил кандидатскую диссертацию «Энеолит и ранняя бронза Северного Прикаспия» (Барынкин, 1992).

Из печати вышел ряд крупных обобщающих работ. Событием стали монографически опубликованные в 1990 году материалы I Хвалынского могильника (Агапов, Васильев, Пестрикова, 1990). Изучение материалов этого ярчайшего памятника и хвалынской культуры в целом продолжалось и в последующее время. В.В. Ставицким в верховьях р. Суры на поселении Русское Труево I были получены хвалынские материалы. Особенностью памятника стала связь керамики,

кремневого и кварцитового инвентаря с жилищными котлованами (Ставицкий, 2001). Появление новых данных потребовало их включения в систему представлений о хвалынской культуре, пересмотру или уточнению ряда положений о культурно-хронологическом соотношении ее с другими культурами региона (Ставицкий, 2005. С.20-37). В 2008 г. Н.М. Маловым в обобщающей статье, наряду с историографией энеолита Нижней Волги был детально опубликован Хлопковский могильник (Малов, 2008. С.32-134). К проблемам происхождения, хронологии самарской и хвалынской культур, определению их места среди других энеолитических культур неоднократно возвращался И.Б. Васильев (Васильев, 2000. С.81-84; 2001. С.123-125; 2002. 63-72; 2003а. С.55-58; 2003б. С.72-75; 2003в. С.61-99; 2004. С.43-46). В 1995 г. вышла в свет монография Н.Л. Моргуновой, в которой были подведены итоги изучения неолита-энеолита в Волго-Уралье (Моргунова, 1995). Монография содержит характеристику хвалынских, самарских, токсских, турганических материалов, целый ряд ценных наблюдений, касающихся происхождения и соотношения культур и типов, периодизации и хронологии Волго-Уралья.

Вопросы изучения «воротничковой» керамики, происхождения, хронологического соотношения, периодизации и контактов степных культур Восточной Европы с учетом климатических условий той эпохи исследуются П.П. Барынкиным (Барынкин, 2001. С.38-40; 2003. С.47-60; 2004. С.35-38; 2006). Комплексный подход в исследовании древней истории степно-лесостепного Поволжья требовал изучения антропологии, особенностей хозяйства, керамического производства, каменной индустрии. Технологическим аспектам изготовления первобытной керамики энеолита степи-лесостепи посвящены труды И.Н. Васильевой. Исследуя керамические коллекции самарской (Васильева, 1999. С.191-216) и хвалынской (Васильева, 2002. С.15-49) культур, И.Н. Васильева приходит к выводам о трехкомпонентном, по крайней мере, составе коллекции керамики Съезженского могильника, об устойчивости гончарных традиций населения, оставившего I и II Хвалынские могильники, о наличии культурно-генетической близости гончарных традиций съезженского и хвалынского населения (Васильева, 2005. С.81-83).

Гетерогенность населения хвалынской культуры подтвердилась результатами изучения антропологического материала (Хохлов, 1998; Хохлов, Яблонский, 2000. С.278-307).

К характеристике памятников позднего энеолита обращается Н.В. Овчинникова. Она выдвигает предположение о прямом продвижении северных культур (волосовской, гаринской, новоильинской) на территорию лесостепи, связанном с ухудшением климата, и участии лесного населения в формировании лесостепных культур ранней и средней бронзы (Овчинникова, 1997; 2000; 2001. С.54-55; 2006. С.294-301). В отношении происхождения материалов «лесного облика» в лесостепном Поволжье отрабатывается и иная точка зрения, основанная на высказанных ранее предположениях И.Б. Васильева, Н.Л. Моргуновой, П.П. Барынкина, Е.В. Козина. Основываясь на типологических особенностях керамики Гундоровки, Чекалино IV и других памятников, степных аналогиях, радиоуглеродных определениях, предполагается хронологический приоритет лесостепных материалов, их формирование при участии степного населения, и дальнейшее участие в формировании лесных культур (Королев, 2008; Королев, Шалапинин, 2009. С.285-291).

Предметом специального изучения становится своеобразный тип керамики «с внутренним ребром», выявленный на Гундоровском поселении, стоянке Чекалино IV и ряде других, близкий турганическому типу, но обладающий рядом специфических черт (Королев, Овчинникова, 2009; Королев, 2009. С.190-196). Следует отметить изучение специфических особенностей каменного инвентаря хвалынской культуры, проводимое И.В. Горащук (Горащук, 2003. С.118-133; Горащук, Овчинникова, 2003. С.11-22). Некоторым вопросам изучения энеолита волго-уральского региона посвящена четвертая глава монографии С.В. Богданова (Богданов, 2004).

Результаты изучения самарскими (куйбышевскими) учеными эпохи энеолита включены в фундаментальные и учебные издания (Васильев, Матвеева, 1986; Археология. Неолит Северной Евразии, 1996; История Самарского Поволжья с древнейших времен до наших дней. Каменный век, 2000; Рындина, Дегтярева, 2002; Археология. Учебник, 2006; Древние культуры и этносы Самарского Поволжья, 2007; Археология Мордовского края. Каменный век, эпоха бронзы, 2008).

В 2010 году вышел один из двух томов фундаментального исследования по хвалынской культуре (Хвалынские энеолитические могильники ..., 2010). В этом томе авторами дана характеристика I Хвалынского могильника как исторического источника (В.И. Пестрикова, С.А. Агапов), опубликованы результаты радиоуглеродной хронологии Хвалынских могильников (Е.Н. Черных, Л.Б. Орловская), результаты изучения керамики (П.П. Барынкин, И.Н. Васильева), металла (Е.Н. Черных, Н.В. Рындина, С.А. Агапов), каменного инвентаря (И.В. Горащук), антропологии (А.А. Хохлов, А.И. Нечволода), а также данные по археозоологии и украшениям. Выход в свет первого тома стал ярким событием в энеолитоведении Восточной Европы.

Масштаб полевых работ в 1990-2010 гг. на территории Самарской области уменьшился, акцент полевых работ был смещен за ее пределы. В 1997 г. в ходе раскопок Лебяжинского V поселения (Турецкий, 2000) было обнаружено два погребения мариупольского типа (Васильев, Овчинникова, 2000. С.219-220). В 2007 г. А.А. Выборновым (руководитель проекта), А.И. Королевым, А.Е. Мамоновым, А.А. Ластовским были проведены повторные комплексные исследования стоянки Чекалино IV (раскопки О.Д. Мочалова, 2007) с целью уточнения стратиграфического положения комплексов неолита-энеолита, отбора образцов на почвенный, палинологический, радиоуглеродный анализы. В экспедиции приняли участие кхн. Г.И. Зайцева, зав. радиоуглеродной лабораторией ИИМК РАН (Санкт-Петербург), ктн Н.Н. Ковалюх, зав. Радиоуглеродной лабораторией НАНУ (Киев), А.Н. Мазуркевич (куратор отдела археологии, Государственный Эрмитаж, Санкт-Петербург), дгн А.Л. Александровский, зав лабораторией почвоведения (Институт географии РАН, Москва), Н.В. Леонтьев (лаборатория ГИС, Институт географии РАН, Москва), проф. дгн П.М. Долуханов (факультет исторических наук, университет г. Ньюкасла, Англия), д-р Грэм Сарсон и Кейт Дэвисон (факультет математики, университет г. Ньюкасла, Англия). Энеолитические материалы частично опубликованы (Королев, 2009. С.190-196; Королев, Шалапинин, 2009. С.285-291).

Начиная с середины 90-х гг. в СГПУ при неопределенной помощи и участии Н.М. Кудашкина сложился отряд экспедиции, ориентированный

на изучение памятников неолита (А.А. Выборнов) и энеолита (А.И. Королев) контактных зон Среднего Поволжья, постоянными участниками которого становятся археологи из Пензы (В.В. Ставицкий) и Ульяновска (А.В. Вискалин). Были раскопаны памятники, содержащие энеолитические материалы: в 1995 г. Парат XII (Выборнов, Глуценко, Королев, 2000) и в 2000 г. Сутыри V (Вискалин, Выборнов, Королев, Ставицкий, 2004) в Марийском крае, в 1996 г. Волгапино (Королев, Ставицкий, 1998) и в 1998 г. Широмазово II (Королев, 1999б. С.106-115; Королев, Ставицкий, 2009) в Мордовии, в 1999 г. Ховрино в Ульяновской области (Вискалин, Выборнов, Королев, Ставицкий, 2002. С.58-80), в 2002 г. Горюк I в Рязанской области (Выборнов, Королев, Ставицкий, Челябинов, 2007), в 2003 г. Кипец I в Тамбовской области (Выборнов, Королев, Ставицкий, 2005. С.15-34), в 2004 и 2005 гг. Озименки II и Усть-Кадада в Пензенской области. С 2006 года совместно с чебоксарскими археологами Н.С. Березиной, А.Ю. Березиным, директором краеведческого музея г. Алатыря А.В. Коноваленко, снс. ИА РАН В.В. Сидоровым проводится изучение памятников неолита – раннего металла в Алатырском районе Республики Чувашия (Березина, Вискалин, Выборнов, Королев, Ставицкий, 2007. С.14-23). Материалы экспедиции нашли отражение также в ряде обобщающих статей, в монографиях, диссертационных исследованиях: (Королев, 1999а; Ставицкий, 2006; Королев, Ставицкий, 2006; Археология Мордовского края ..., 2008; Выборнов, 2008).

Следует отметить, что решение вопросов хронологии энеолитических культур и культурных типов долгое время затруднялось в связи с малым количеством абсолютных дат. В последнее время ситуация быстро меняется к лучшему и наряду с формированием банка радиоуглеродных дат по неолитическим материалам, идет накопление корпуса датировок и для эпохи энеолита (Моргунова, 2009. С.6-26; Королев, Шалапинин, 2010. С.256-259).

Подводя итоги обзора изучения энеолитической эпохи, необходимо подчеркнуть, что, несмотря на сравнительно короткую историю, самарскими археологами открыты и изучены многочисленные поселенческие и погребальные памятники этого времени как на территории Самарской области, так и за ее пределами. Вы-

делены самарская и хвалынская энеолитические культуры, ряд культурных типов. Создана периодизация и хронология энеолита. Определено место энеолита средневожской степи-лесостепи в системе представлений специалистов об этой эпохе в Восточной Европе.

Источники и литература

- Агапов С.А., Васильев И.Б., Пестрикова В.И. Хвалынский могильник и его место в энеолите Восточной Европы // Археология Восточно-Европейской лесостепи. Воронеж, 1979.
- Агапов С.А., Васильев И.Б., Пестрикова В.И. Хвалынский энеолитический могильник. Саратов, 1990.
- Археология Мордовского края. Каменный век, эпоха бронзы. Саранск, 2008.
- Археология. Неолит Северной Евразии. М., 1996.
- Археология: Учебник / Под ред. акад. В.Л. Янина. М., 2006.
- Барынкин П.П. Кызыл-Хак I – новый памятник позднего энеолита Северного Прикаспия (предварительная публикация) // Древние культуры Северного Прикаспия. Куйбышев, 1986.
- Барынкин П.П. Энеолитический памятник Каир-Шак VI из южной части Волго-Уральского междуречья // Неолит и энеолит Северного Прикаспия. Куйбышев, 1989.
- Барынкин П.П. Энеолит и ранняя бронза Северного Прикаспия. Автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1992.
- Барынкин П.П. Поволжье и Южное Приуралье в период энеолита (к определению основных характеристик культурных процессов) // XV Уральское археологическое совещание. Тез. докл. междунар. конф. Оренбург, 2001.
- Барынкин П.П. Северный Прикаспий в период энеолита и ранней бронзы // Вопросы археологии Поволжья. Вып.3. Самара, 2003.
- Барынкин П.П. Степное Поволжье и Поднепровье в период энеолита (к проблеме культурогенеза и связей) // Проблемы археологии Нижнего Поволжья. Волгоград, 2004.
- Барынкин П.П. Межкультурное взаимодействие населения степного Поволжья в эпоху энеолита // Проблемы этнокультурного взаимодействия в Урало-Поволжье: история и современность. Материалы межрегион. конф. Самара, 2006.
- Барынкин П.П., Васильев И.Б. Новые энеолитические памятники Северного Прикаспия // Археологические памятники на Европейской территории СССР. Воронеж, 1985.
- Барынкин П.П., Васильев И.Б. Стоянка хвалынской энеолитической культуры Кара-Худук в Северном Прикаспии // Археологические культуры Северного Прикаспия. Куйбышев, 1988.
- Барынкин П.П., Козин Е.В. Некоторые результаты исследований II Большераковской стоянки (о культурно-хронологическом соотношении материальных комплексов памятника) // Древности Восточно-Европейской лесостепи. Самара, 1991.
- Барынкин П.П., Козин Е.В. Стоянка Лебяжинка I и некоторые вопросы соотношения не-энеолитических культур в степном и южном лесостепном Заволжье // Древние культуры лесостепного Поволжья. Самара, 1995.
- Бахарев С.С., Овчинникова Н.В. Чесноковская стоянка на реке Сок // Древности Восточно-Европейской лесостепи. Самара, 1991.
- Березина Н.С., Вискалин А.В., Выборнов А.А., Королев А.И., Ставицкий В.В. Охранные раскопки многослойного поселения Утуж I на Суре // Самарский край в истории России. Вып.3. Самара, 2007.
- Богданов С.В. Эпоха меди степного Приуралья. Екатеринбург, 2004.
- Васильев И.Б. Южные районы лесостепного Поволжья в волосовское время // Лесная полоса Восточной Европы в волосовско-турбинское время. АЭМК. Вып.3. Йошкар-Ола, 1978.
- Васильев И.Б. Лесостепное Поволжье в эпоху энеолита и ранней бронзы. Автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1979.
- Васильев И.Б. Энеолит лесостепного Поволжья // Энеолит Восточной Европы. Куйбышев, 1980.
- Васильев И.Б. Энеолит Поволжья (степь и лесостепь). Куйбышев, 1981.
- Васильев И.Б. Предисловие // Неолит и энеолит Северного Прикаспия. Куйбышев, 1989.
- Васильев И.Б. Поздний энеолит юга лесостепного Поволжья // Энеолит лесного Урала и Поволжья. Ижевск, 1990.
- Васильев И.Б. Некоторые итоги и задачи исследования первобытных памятников лесостепного Поволжья (к 20-летию самарской археологии) // Древности Восточно-Европейской лесостепи. Самара, 1991.
- Васильев И.Б. Некоторые итоги изучения энеолита Волго-Уральской степи и лесостепи // Российская археология: достижения XX и перспективы XXI вв. Материалы конф. Ижевск, 2000.
- Васильев И.Б. Хвалынская энеолитическая культура и сложение «классической» ямной культуры в волгоуральской степи и лесостепи // Бронзовый век Восточной Европы: характеристика культур, хронология, периодизация. Самара, 2001.
- Васильев И.Б. Некоторые проблемные вопросы изучения хвалынской энеолитической культуры // Известия СНИЦ РАН. Спец. выпуск. Современные вопросы истории и философии. Самара, 2002.
- Васильев И.Б. Культурно-хронологическое соотношение мариупольских и хвалынских памятников в Поволжье // Чтения, посвященные 100-летию деятельности В.А. Городцова в Государственном Историческом музее. Тез. конф. Ч.1. М., 2003а.
- Васильев И.Б. Некоторые проблемы исследования самарской энеолитической культуры в лесостепном Волго-Уралье // Международное (XVI Уральское) археологическое совещание. Материалы конф. Пермь, 2003б.
- Васильев И.Б. Хвалынская энеолитическая культура Волго-Уральской степи и лесостепи (некоторые итоги исследования) // Вопросы археологии Поволжья. Вып.3. Самара, 2003в.
- Васильев И.Б. Некоторые итоги исследования хвалынской энеолитической культуры // Проблемы археологии Нижнего Поволжья. Волгоград, 2004.
- Васильев И.Б., Выборнов А.А. Нижнее Поволжье в эпоху камня и бронзы // Древняя и средневековая история Нижнего Поволжья. Саратов, 1986.
- Васильев И.Б., Выборнов А.А., Габышев Р.С., Моргунова Н.Л., Пенин Г.Г. Виловатовская стоянка в лесостепном Заволжье // Энеолит Восточной Европы. Куйбышев, 1980.

- Васильев И.Б., Выборнов А.А., Моргунова Н.Л. Рецензия: Магюшин Г.Н. Энеолит Южного Урала. М., 1982 // СА. 1985. №2.
- Васильев И.Б., Габяшев Р.С. Взаимоотношения энеолитических культур степного, лесостепного и лесного Поволжья и Прикамья // Волго-Уральская степь и лесостепь в эпоху раннего металла. Куйбышев, 1982.
- Васильев И.Б., Иванов И.В. Взаимосвязь человека и природной среды в Северном Прикаспии // Проблемы эпохи неолита степной и лесостепной зоны Восточной Европы (тезисы докл.), Оренбург, 1986.
- Васильев И.Б., Иванов И.В. Человек, природа и почвы Рын-песков Волго-Уральского междуречья в голоцене. М., 1995.
- Васильев И.Б., Матвеева Г.И. Могильник у с. Съезжее на р. Самаре // СА. 1979. №4.
- Васильев И.Б., Матвеева Г.И. У истоков истории Самарского Поволжья. Куйбышев, 1986.
- Васильев И.Б., Овчинникова Н.В. Энеолит // История Самарского Поволжья с древнейших времен до наших дней. Каменный век. Самара, 2000.
- Васильев И.Б., Пенин Г.Г. Елшанские стоянки на реке Самаре в Оренбургской области // Неолит и бронзовый век Поволжья и Приуралья. Куйбышев, 1977.
- Васильев И.Б., Синюк А.Т. Черкасская стоянка на Среднем Дону // Эпоха меди юга Восточной Европы. Куйбышев, 1984.
- Васильев И.Б., Синюк А.Т. Энеолит Восточно-Европейской лесостепи (вопросы происхождения и периодизации культур). Куйбышев, 1985.
- Васильева И.Н. Технология керамики могильника у с. Съезжее // Археологические памятники Оренбуржья. Вып. III. Оренбург, 1999.
- Васильева И.Н. О технологии керамики I Хвалынского энеолитического могильника // Вопросы археологии Поволжья. Вып. 2. Самара, 2002.
- Васильева И.Н. Сравнительный анализ технологии керамики Съезженского и I-II Хвалынских могильников // РА. 2005. №5.
- Вискалин А.В., Выборнов А.А., Королев А.И., Ставицкий В.В. Поселение Ховрино в Посурье // Вопросы археологии Поволжья. Вып. 2. Самара, 2002.
- Вискалин А.В., Выборнов А.А., Королев А.И., Ставицкий В.В. Сутырское V поселение (раскопки 2000 года) // Взаимодействие культур в Среднем Поволжье в древности и средневековье. АЭМК. Вып. 27. Йошкар-Ола, 2004.
- Выборнов А.А. Шигоны II – новый памятник волосовского типа в Куйбышевской области // Проблемы эпохи энеолита степной и лесостепной полосы Восточной Европы. Тез. докл. Оренбург, 1980.
- Выборнов А.А. Неолит Волго-Камья. Самара, 2008.
- Выборнов А.А., Глущенко С.А., Королев А.И. Поселение волосовской культуры Парат XII в Марийском Поволжье // Исторические исследования. Вып. 3. Самара, 2000.
- Выборнов А.А., Елизаров А.Б., Овчинникова Н.В. Поселение Сауз II и проблема периодизации эпохи раннего металла Нижней Белой // Древности Среднего Поволжья. Куйбышев, 1985.
- Выборнов А.А., Королев А.И. Поселение Имерка IV в Примокшанье // Древние культуры лесостепного Поволжья. Самара, 1995.
- Выборнов А.А., Королев А.И., Ставицкий В.В. Поселение Кипец I в верховьях реки Вороны // Краеведческие записки. Вып. XII. Самара, 2005.
- Выборнов А.А., Королев А.И., Ставицкий В.В., Челябинов В.П. Материалы позднего неолита-бронзы поселения Городок I // Верхнедонской археологический сборник. Вып. 3. Липецк-СПб., 2007.
- Выборнов А.А., Обыденнов М.Ф., Обыденнова Г.Т. Поселение Сауз I в устье реки Белой // Эпоха меди юга Восточной Европы. Куйбышев, 1984.
- Выборнов А.А., Овчинникова Н.В. Итоги изучения поселения Сауз II (1980 г.) // Древние и средневековые культуры Поволжья. Куйбышев, 1981.
- Выборнов А.А., Третьяков В.П. Поселение Новый Усад IV на реке Мокше // Эпоха меди юга Восточной Европы. Куйбышев, 1984.
- Выборнов А.А., Третьяков В.П. Поселение Имерка VI // КСИА. №185. 1986.
- Выборнов А.А., Третьяков В.П. Стоянка Имерка III на реке Вад // Древности Среднего Поволжья. АЭМК. Вып. 13. Йошкар-Ола, 1987.
- Гольмстен В.В. Погребение из Криволучья // Сообщения ГАИМК. №6. Л., 1931.
- Горащук И.В. Технология изготовления каменных орудий на стоянках хвалынской культуры // Вопросы археологии Поволжья. Вып. 3. Самара, 2003.
- Горащук И.В., Овчинникова Н.В. Каменный инвентарь хвалынской культуры Гундоровского поселения // Краеведческие записки. Вып. XI. Самара, 2003.
- Древние культуры и этносы Самарского Поволжья. Самара, 2007.
- Дубягин П.С., Чикризов Ф.Д., Чуринов В.А., Васильев И.Б., Выборнов А.А. Новые материалы неолита-бронзы из Северного Прикаспия // Волго-Уральская степь и лесостепь в эпоху раннего металла. Куйбышев, 1982.
- Королев А.И. Поселение волосовской культуры Имерка I-B на реке Вад (некоторые итоги исследования) // Древние культуры лесостепного Поволжья. Самара, 1995.
- Королев А.И. Многослойное поселение Имерка 8 на реке Вад // Историко-археологические изыскания. Вып. 1. Самара, 1996.
- Королев А.И. Энеолит Примокшанья и Верхнего Посурья. Автореф. дис. ... канд. ист. наук. Ижевск, 1999а.
- Королев А.И. Материалы по хронологии энеолита Примокшанья // Вопросы археологии Поволжья. Вып. 1. Самара, 1999б.
- Королев А.И. Актуальные вопросы изучения энеолита лесостепного Поволжья // Известия СНИЦ РАН. Т. 10. №4 (26). Самара, 2008.
- Королев А.И. Актуальные вопросы изучения керамики «с внутренним ребром» // Проблемы изучения культур раннего бронзового века степной зоны Восточной Европы. Оренбург, 2009.
- Королев А.И., Овчинникова Н.В. К вопросу о культурно-хронологической принадлежности керамики «с внутренним ребром» с поселений Самарского Поволжья // Тверской археологический сборник. Вып. 7. Тверь, 2009.
- Королев А.И., Ставицкий В.В. Поселение Волгапино на реке Мокше // Исторические исследования. Вып. 2. Самара, 1998.
- Королев А.И., Ставицкий В.В. Примокшанье в эпоху раннего металла. Пенза, 2006.
- Королев А.И., Ставицкий В.В. Поселение и могильник эпохи раннего металла у с. Широмазово // Древности Окско-Сурского междуречья. Вып. 3. Саранск, 2009.

- Королев А.И., Третьяков В.П. Энеолитические памятники Примокшанья // Энеолит лесного Урала и Поволжья. Ижевск, 1990.
- Королев А.И., Третьяков В.П. Поселение Новый Усад IV в Мордовии // Древности Восточно-Европейской лесостепи. Самара, 1991.
- Королев А.И., Шалапинин А.А. Об одной группе гундоровской керамики: новый взгляд на волосовскую коллекцию // Археология Восточноевропейской лесостепи. Сб. материалов II междунар. науч. конф. Вып.2. Т.1. Пенза, 2008.
- Королев А.И., Шалапинин А.А. Керамика третьей группы стоянки Чекалино IV и проблемы взаимодействия населения лесостепи и леса в позднем энеолите // Известия СНЦ РАН. Т.11. №6. Самара, 2009.
- Королев А.И., Шалапинин А.А. Радиоуглеродное датирование ранних материалов волосовской культуры Среднего Поволжья // Известия СНЦ РАН. Т.12. №2 (34). Самара, 2010.
- Лаврушин Ю.А., Спиридонова Е.А., Сулержицкий Л.Д. Геолого-палеоэкологические события севера аридной зоны в последние 10 тыс. лет // Проблемы древней истории Северного Прикаспия. Самара, 1998.
- Малов Н.М. Хлопковский могильник и его место в энеолите Поволжья (по материалам раскопок 1977-1978 гг.) // Волго-Уральская степь и лесостепь эпоху раннего металла. Куйбышев, 1982.
- Малов Н.М. Хлопковский могильник и историография энеолита Нижнего Поволжья // Археология Восточно-Европейской степи. Вып.6. Саратов, 2008.
- Матюшин Г.Н. Энеолит Южного Урала. М., 1982.
- Мелентьев А.Н. О возникновении скотоводства в евразийских степях // Проблемы эпохи энеолита степной и лесостепной полосы Восточной Европы. Тез. докл. Оренбург, 1980.
- Моргунова Н.Л. Ивановская дюна на реке Ток в Оренбургской области // Древняя история Поволжья. Куйбышев, 1979.
- Моргунова Н.Л. Ивановская стоянка эпохи энеолита-энеолита в Оренбургской области // Энеолит Восточной Европы. Куйбышев, 1980.
- Моргунова Н.Л. Турганинская стоянка и некоторые проблемы самарской культуры // Эпоха меди юга Восточной Европы. Куйбышев, 1984.
- Моргунова Н.Л. Энеолитические комплексы Ивановской стоянки // Неолит и энеолит Северного Прикаспия. Куйбышев, 1989.
- Моргунова Н.Л. Неолит и энеолит юга лесостепи Волго-Уральского междуречья. Оренбург, 1995.
- Моргунова Н.Л. Хронология и периодизация энеолита Волжско-Уральского междуречья в свете радиоуглеродного датирования // Проблемы изучения культур раннего бронзового века степной зоны Восточной Европы. Оренбург 2009.
- Овчинникова Н.В. Керамика волосовского типа с Гундоровского поселения // Поздний энеолит и культуры ранней бронзы лесной полосы Европейской части России. Йошкар-Ола, 1990.
- Овчинникова Н.В. Лебяжинка III – поселение эпохи энеолита в лесостепном Заволжье // Древние культуры лесостепного Поволжья. Самара, 1995.
- Овчинникова Н.В. Хронология и периодизация энеолитических древностей в лесостепном Поволжье // Древности Волго-Донских степей в системе восточноевропейского бронзового века. Волгоград, 1996.
- Овчинникова Н.В. К вопросу о причинах миграций лесных племен в лесостепную зону в эпоху энеолита // Природа и цивилизация. Реки и культуры. СПб, 1997.
- Овчинникова Н.В. Волосовские древности юга лесостепного Поволжья // Тверской археологический сборник. Вып.4. Т.1. Тверь, 2000.
- Овчинникова Н.В. Памятники позднего энеолита в лесостепном Поволжье // XV Уральское археологическое совещание. Тез. докл. междунар. конф. Оренбург, 2001.
- Овчинникова Н.В. Итоги изучения энеолитических поселений лесостепного Поволжья // Известия СНЦ РАН. Спец. вып. Актуальные проблемы истории, археологии, этнографии. Самара, 2006.
- Овчинникова Н.В., Хохлов А.А. Исследование грунтового могильника у с.Гундоровка в лесостепном Поволжье // Тверской археологический сборник. Вып.3. Тверь, 1998.
- Пенин Г.Г. Новые неолитические памятники на реке Самаре в Оренбургской области // Проблемы археологии Поволжья и Приуралья. Куйбышев, 1976.
- Пестрикова В.И. Хвалынский энеолитический могильник как исторический источник. Автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1987.
- Рындина Н.В., Дегтярева А.Д. Энеолит и бронзовый век: учебное пособие. М., 2002.
- Ставицкий В.В. Энеолитическое поселение Русское Труево I на Верхней Суре // Археологические памятники Оренбуржья. Вып. V. Оренбург, 2001.
- Ставицкий В.В. Проблемные вопросы изучения хвалынской энеолитической культуры // II Городцовские чтения. Материалы конф. М., 2005.
- Ставицкий В.В. Неолит, энеолит и ранний бронзовый век Сурско-Окского междуречья и Верхнего Прихоперья: Динамика взаимодействия культур севера и юга в лесостепной зоне. Автореф. дис. ... докт. ист. наук. Ижевск, 2006.
- Третьяков В.П. Поселения Имерка 1-Б и Имерка 5 в Мордовии // Древности Среднего Поволжья. Куйбышев, 1985.
- Туецкий М.А. Отчет о раскопках поселения Лебяжинка V в Красноярском районе Самарской области в 1997 г. Самара, 2000 // Архив ИА РАН. Р-1. №24112-24117.
- Хвалынская энеолитическая культура. Исследования материалов. Т.2 / Составитель и научный редактор С.А. Агапов. Самара, 2010.
- Хохлов А.А. Палеоантропология пограничья лесостепи и степи Волго-Уралья в эпохи неолита-бронзы. Автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1998.
- Хохлов А.А., Яблонский Л.Т. Палеоантропология Волго-Уральского региона эпохи неолита-энеолита // История Самарского Поволжья с древнейших времен до наших дней. Каменный век. Самара, 2000.
- Яблонский Л.Т. К антропологии древнейшего населения Прикаспия // Проблемы эпохи неолита степной и лесостепной зоны Восточной Европы (тезисы докл.). Оренбург, 1986а.
- Яблонский Л.Т. Антропология раннеэнеолитического населения Прикаспия // Древние культуры Северного Прикаспия. Куйбышев, 1986б.