

КОМПЛЕКСЫ НЕОЛИТИЧЕСКОЙ КЕРАМИКИ, ОРНАМЕНТИРОВАННОЙ НАКОЛАМИ, СРЕДНЕГО ПОВОЛЖЬЯ, КАМСКО-ВЯТСКОГО И СУРСКО-МОКШАНСКОГО МЕЖДУРЕЧИЙ

© 2023 К.М. Андреев*, А.С. Кудашов, А.В. Сомов

** Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (проект 23-78-10088) «Векторы и динамика культурно-исторических процессов в каменном веке Среднего Поволжья»*

Аннотация. В работе представлены некоторые итоги анализа неолитической посуды, орнаментированной наколами, памятников Среднего Поволжья, Камско-Вятского и Сурско-Мокшанского междуречий. Для определения характерных черт и систематизации информации по рассматриваемым керамическим комплексам осуществлена их статистическая обработка. Источниковая база исследования насчитывает 1810 условно выделенных сосудов, подавляющее большинство из которых были непосредственно проанализированы авторами. Стоит отметить, что в силу объективных причин приведенные количественные показатели могут несколько отличаться от таковых в соответствующих публикациях. С целью выявления локальных особенностей керамические комплексы рассматриваемых в работе памятников территориально допустимо разделить на следующие микрорегионы: южная часть лесостепного Поволжья (бассейн реки Самара), северная часть лесостепного Поволжья (бассейн реки Сок), Волжское Правобережье, Приустьевое Прикамье, лесное Среднее Поволжье, Камско-Вятское междуречье, Среднее Посурье, Верхнее Посурье, Примокшанье, район озера Имерка. Также анализируемые материалы были градированы по представительности коллекций. В связи с высокой фрагментированностью материала авторы не настаивают на абсолютности приведенных данных, количественные и процентные показатели могут немного измениться, однако в комплексах репрезентативных стоянок корректировки будут являться незначительными. Рассмотренные коллекции керамики, орнаментированной наколами, имеют определенные локальные различия, которые проявляются как на уровне формообразования сосудов (венчики и донца), так и в системе орнаментации. Авторы данной работы осознанно воздерживаются от интерпретации данных особенностей, анализ которых должен стать предметом специальных публикаций. Представленная формализованная характеристика посуды, орнаментированной наколами, Среднего Поволжья, Камско-Вятского и Сурско-Мокшанского междуречья даст возможность в дальнейшем проводить более обоснованное статистическое сопоставление с материалами синхронных неолитических культур сопредельных территорий.

Ключевые слова: неолит, керамика, накольчатый орнамент, Среднее Поволжье, Камско-Вятское междуречье, Сурско-Мокшанское междуречье, типологический анализ, морфологический анализ, статистический анализ.

COMPLEXES OF NEOLITHIC CERAMICS DECORATED WITH PRICKS IN THE MIDDLE VOLGA REGION, KAMA-VYATKA AND SURA-MOKSHA INTERFLUVES

© 2023 K.M. Andreev*, A.S. Kudashov, A.V. Somov

Abstract. The article presents some results of the analysis of Neolithic ceramics decorated with pricks, sites of the Middle Volga region, the Kama-Vyatka and Sura-Moksha interfluves. To determine the characteristic features and systematize information on the considered ceramic complexes, their statistical processing was carried out. The source base of the study includes 1810 conventionally identified vessels, the vast majority of which were directly analyzed by the authors. It should be noted that, due to objective reasons, the given quantitative indicators may differ slightly from those in the relevant publications. In order to identify local features, the ceramic complexes of the monuments considered in the work can be territorially divided into the following microregions: the southern part of the forest-steppe Volga region (the basin of the Samara River), the northern part of the forest-steppe Volga region (the Sok river basin), Volga Right Bank, mouth of the Kama River, forest Middle Volga, Kama-Vyatka interfluve, Middle Sura, Upper Sura, Primokshanye, Lake Imerka area. The analyzed materials were also graded according to the representativeness of the collections. Due to the high fragmentation of the material, the authors do not insist on the absoluteness of the data presented, the quantitative and percentage indicators may change slightly, however, in the complexes of representative sites, the adjustments will not be significant. The considered collections of ceramics decorated with pricks have certain local differences, which are manifested both at the level of shaping of vessels (rims and bottoms) and in the system of ornamentation. The authors of this work consciously refrain from interpreting these features, the analysis of which should be the subject of special publications. The presented formalized characteristics of pottery ornamented with pricks of the Middle Volga, Kama-Vyatka and Sura-Moksha interfluves will make it possible in the future to conduct a more reasonable statistical comparison with the materials of synchronous Neolithic cultures of adjacent territories.

Keywords: Neolithic, ceramics decorated with pricks, Middle Volga region, Kama-Vyatka interfluve, Sura-Moksha interfluve, typological analysis, morphological analysis, statistical analysis.

Посуда, изготовленная из глины или близких по характеристикам пластичных материалов, становится одним из важнейших культурно-определяющих признаков, начиная с неолита, и не теряет своего значения в последующие исторические периоды. На территории вынесенных в заглавие статьи регионов, охватывающих ощутимую часть Восточной Европы, в новом каменном веке получают распространение сосуды, орнаментированные наколами.

Во избежание двусмысленных трактовок, и чтобы договориться о терминах приведем достаточно про-

странную цитату из работы Ю.Б. Цетлина: «Наколыча-тый элемент орнамента возникает в результате вдавления инструментов с различной формой рабочей части (овальной, каплевидной, треугольной, трапециевидной). Эти отпечатки характеризуются небольшими размерами и глубиной, наносились перпендикулярно или чаще под углом к поверхности сосуда. Их отличительной особенностью является то, что инструмент погружался в глину и извлекался наружу по одной и той же оси. Положение рабочей части инструмента легко реконструируется по направлению наклона отпечатка» (Цетлин, 2008. С. 21).

Таблица 1. Толщина фрагментов, визуально определяемые примеси и обработка поверхностей сосуда.

Регион	Стоянка (кол-во сосудов)	Толщина (в мм) в %			Примеси в %							Обработка поверхности в %					
		<5	6-9	>10	Б/п	П	Ш	Р	П+Ш	П+Р	Р+Ш	внешняя			внутренняя		
												За	Ло	Ра	За	Ло	Ра
I	Ивановская (134)	8	85	7	33	5	11	50	1	-	-	90	10	-	100	-	-
	Виловатовская (156)	8	88	4	67	27	1	4	-	1	1	64	35	1	86	3	11
	Ст.Елшанка II (9)	-	89	11	78	11	11	-	-	-	-	89	11	-	100	-	-
II	Ильинка (26)	46	54	-	50	34	8	-	8	-	-	66	27	7	81	-	19
	Чекалино IV (5)	20	80	-	40	40	20	-	-	-	-	60	40	-	100	-	-
	Б.Раковка II (13)	8	92	-	15	54	-	8	15	8	-	86	7	7	70	-	30
	Красный Яр VII (26)	4	96	-	46	31	15	4	4	-	-	50	38	12	85	3	12
	Калмыковка I (24)	12	84	4	17	66	-	-	17	-	-	100	-	-	100	-	-
	Лебяжинка IV (148)	5	86	9	56	27	4	5	3	3	2	76	22	2	90	-	10
	Лебяжинка I (50)	2	92	6	46	6	-	42	-	6	-	68	30	2	94	-	6
Лужки II (47)	-	75	25	15	56	8	-	15	6	-	72	28	-	83	-	17	
III	Елшанка XI (16)	6	94	-	94	-	-	-	-	-	-	56	44	-	100	-	-
	Л.Никольское III (19)	-	79	21	100	-	-	-	-	-	-	58	42	-	100	-	-
IV	Щербетская II (57)	33	67	-	61	2	37	-	-	-	-	56	44	-	100	-	-
	Тетюшская IV (18)	22	78	-	95	-	5	-	-	-	-	89	11	-	100	-	-
	Ага-Базарская III (38)	16	84	-	21	50	21	-	8	-	-	97	3	-	100	-	-
V	Сокольный XII (55)	16	84	-	27	-	73	-	-	-	-	9	91	-	100	-	-
	Сокольный XVII (32)	28	72	-	37	-	63	-	-	-	-	9	91	-	100	-	-
	Сокольный VII (9)	78	22	-	22	-	78	-	-	-	-	22	78	-	100	-	-
	Дубовская III (91)	68	30	2	67	-	30	-	-	-	-	56	44	-	100	-	-
	Дубовская VIII (54)	54	41	5	55	-	45	-	-	-	-	26	74	-	100	-	-
	Дубовская VII (21)	57	43	-	47	-	53	-	-	-	-	29	71	-	100	-	-
	Сутырская V (67)	73	27	-	55	-	45	-	-	-	-	40	60	-	100	-	-
	Сутырская VII (24)	75	25	-	58	-	42	-	-	-	-	42	58	-	100	-	-
Отарская VI (185)	50	50	-	54	-	46	-	-	-	-	46	54	-	100	-	-	
VI	Кыйлуд II (64)	17	77	6	2	6	92	-	-	-	-	23	77	-	100	-	-
	Кыйлуд III (41)	24	66	10	-	5	95	-	-	-	-	25	75	-	100	-	-
	Кыйлуд IV (36)	25	67	8	-	5	95	-	-	-	-	25	75	-	100	-	-
	Кочуровское I (125)	22	66	12	-	12	88	-	-	-	-	50	50	-	100	-	-
VII	Ср. Посурье (34)	41	59	-	+	+	+	-	-	-	-	+	+	-	+	-	-
	Потодеево (14)	+	+	-	+	+	+	-	-	-	-	+	+	-	+	-	-
	Имеркские (72)	+	+	+	+	+	+	-	-	-	-	+	+	-	87	-	13
	Примокшанские (48)	+	+	-	+	+	+	-	-	-	-	+	+	-	+	-	-
	В. Посурье (ран.) (24)	-	+	-	+	+	+	-	-	-	-	+	+	-	+	-	-
В. Посурье (поз.) (28)	-	+	+	+	+	+	-	-	-	-	+	+	-	+	-	-	

Б/п – без примеси, П – песок, Ш – шамот, Р – раковина, За – заглаженная поверхность, Ло – лощенная поверхность, Ра – горизонтальные расчесы.

Здесь и далее в таблицах: I – южная часть лесостепного Поволжья (бассейн реки Самара); II – северная часть лесостепного Поволжья (бассейн реки Сок); III – Волжское Правобережье; IV – Приустьевое Прикамье; V – лесное Среднее Поволжье; VI – Камско-Вятское междуречье; VII – Сурско-Мокшанское междуречье.

Посуда с накольчатым орнаментом в рассматриваемых нами регионах относится исследователями к раннему неолиту, либо к его развитому, реже – к позднему этапу. Относительно культурной принадлежности существует несколько точек зрения на обозначенные комплексы: волго-камская (Халиков, 1969; Археология..., 2021. С. 261–278), волго-уральская (Моргунова, 1995), средневожская (Бадер, 1981; Васильев, Выборнов, 1988; Выборнов, 2000; 2008), дубовско-отарская (Никитин, 2013). Зачастую в представленных концепциях одни и те же памятники получают различную культурную атрибуцию и одновременное бытование данных образований становится невозможным. В этой ситуации употребление определенной терминологической дефиниции встает в прямую зависимость от принадлежности исследователя к той или иной «школе».

Наконец, в последнее время по материалам большинства из рассмотренных нами стоянок получена серия радиоуглеродных датировок, преимущественно по органике из керамического теста (см: Радиоуглеродная..., 2016), которые способствуют их позиционированию на временной шкале, однако не являются бесспорными и требуют некоторых ухищрений при использовании и интерпретации.

При введении в научный оборот керамических комплексов анализируемых регионов зачастую преобладал эмоционально-описательный подход. Лишь в отдельных обобщающих работах представлялись региональные варианты формализации признаков с применением статистического анализа (см: например, Гусенцова, 1993; Ставицкий, 1999; Никитин, 2011). Стоит отметить, что В.В. Никитиным была предпринята попытка

Таблица 2. Форма среза венчика и его орнаментация.

Регион	Стоянка (венчики сосудов)	Форма среза в %					Орнаментация среза в %									
							%								изнутри	
I	Ивановская (64)	59	25	9	7	-	28	-	61	-	39	-	-	-	-	
	Виловатовская (94)	45	36	6	13	-	37	8	28	-	60	-	4	-	-	
	Ст.Елшанка II (5)	20	80	-	-	-	40	50	-	-	50	-	-	-	-	
II	Ильинка (16)	37	32	6	19	6	25	-	-	-	-	-	25	75	-	
	Чекалино IV (3)	67	-	33	-	-	0	-	-	-	-	-	-	-	-	
	Б.Раковка II (6)	50	17	-	33	-	33	-	-	50	-	50	-	-	-	
	Красный Яр VII (12)	58	25	8	8	-	33	-	25	25	50	-	-	-	-	
	Калмыковка I (16)	12	56	7	25	-	56	11	23	-	55	-	-	11	-	
	Лебяжинка IV (48)	46	27	21	4	2	33	12	32	-	56	-	-	-	-	
	Лебяжинка I (28)	50	7	32	11	-	50	-	14	7	57	-	-	7	14	
Лужки II (35)	49	28	11	9	3	20	-	29	-	43	-	14	-	14		
III	Елшанка XI (7)	29	42	29	-	-	14	-	100	-	-	-	-	-	-	
	Л.Никольское III (7)	71	29	-	-	-	0	-	-	-	-	-	-	-	-	
IV	Щербетьская II (13)	76	8	-	16	-	32	-	100	-	-	-	-	-	-	
	Тетюшская IV (6)	68	16	16	-	-	50	-	100	-	-	-	-	-	-	
	Ага-Базарская III (1)	-	-	-	100	-	0	-	-	-	-	-	-	-	-	
V	Сокольный XII (19)	40	50	10	-	-	5	100	-	-	-	-	-	-	-	
	Сокольный XVII (14)	79	7	7	7	-	0	-	-	-	-	-	-	-	-	
	Сокольный VII (4)	-	75	-	25	-	50	-	50	-	50	-	-	-	-	
	Дубовская III (40)	42	42	5	8	3	0	-	-	-	-	-	-	-	-	
	Дубовская VIII (14)	21	44	14	7	14	14	50	-	-	50	-	-	-	-	
	Дубовская VII (6)	-	84	-	16	-	16	100	-	-	-	-	-	-	-	
	Сутырская V (32)	25	63	12	-	-	6	-	50	-	50	-	-	-	-	
	Сутырская VII (6)	32	52	16	-	-	0	-	-	-	-	-	-	-	-	
Отарская VI (76)	44	36	6	6	8	5	-	50	-	50	-	-	-	-		
VI	Кыйлуд II (17)	41	41	6	12	-	59	-	50	-	40	-	-	-	10	
	Кыйлуд III (17)	18	24	-	46	12	53	-	100	-	-	-	-	-	-	
	Кыйлуд IV (16)	12	31	-	45	12	19	-	100	-	-	-	-	-	-	
	Кочуровское I (81)	34	32	10	24	-	19	-	87	-	13	-	-	-	-	
VII	Ср. Посурье (19)	32	37	16	5	10	16	-	67	-	33	-	-	-	-	
	Потодеево (5)	40	-	60	-	-	0	-	-	-	-	-	-	-	-	
	Имеркские (20)	45	-	55	-	-	0	-	-	-	-	-	-	-	-	
	Примокшанские (16)	56	19	25	-	-	0	-	-	-	-	-	-	-	-	
	В. Посурье (ран.) (13)	54	31	15	-	-	8	-	100	-	-	-	-	-	-	
В. Посурье (поз.) (10)	40	30	30	-	-	10	-	-	-	-	-	-	-	100		

рассмотрения данного вопроса на широкой сравнительной базе, однако при его решении использовались публикации, которые не всегда содержали надежные количественные показатели и устойчивые выборки (Никитин, 1996. С. 108–112). Наконец, авторы этих строк осознанно воздерживаются от формально-классификационных аналитических процедур и далеко идущих культурно-исторических выводов, которые должны явиться предметом специального исследования.

Сразу оговоримся, что посуда с различными вариантами накольчатого орнамента представлена достаточно широко, встречаясь на Верхней и Нижней Волге, в Зауралье, на Дону и в Днепо-Донецком междуречье. Однако невозможно «объять необъятное» и авторы работы сосредоточили внимание на комплексах, с которыми имели возможность либо в полном объеме, либо частично поработать непосредственно. Источниковой базой исследования послужили коллекции стоянок Ивановка (134 сосуда) (Моргунова, 1988; 1995), Виловатое (156 сосудов) (Васильев и др., 1980), Старая Елшанка II (9 сосудов) (Васильев, Пенин, 1977), Лебяжинка I (50 сосудов) (Барынкин, Козин, 1995), Ильинка (26 сосудов) (Мамонов, 1988; 2002), Лебяжинка IV (148 со-

судов) (Выборнов и др., 2007), Калмыковка I (24 сосуда) (Андреев и др., 2018), Чекалино IV (5 сосудов) (Андреев и др., 2018), Большая Раковка II (13 сосудов) (Барынкин, Козин, 1991), Лужки II (47 сосудов) (Сомов и др., 2022), Красный Яр VII (26 сосудов) (не опубликованы), Елшанка XI (16 сосудов) (Вискалин, 2004), Лесное Никольское III (19 сосудов) (Вискалин, 1997), Щербетская II (57 сосудов), Тетюшская IV (18 сосудов), Ага-Базарская (38 сосудов) (Габяшев, 2003), Сокольный VII (9 сосудов) (Андреев и др., 2020), Сокольный XII (55 сосудов), Сокольный XVII (32 сосуда) (не опубликованы), Дубовская III (91 сосуда) (Никитин, 1984), Дубовская VIII (54 сосуда), Дубовская VII (21 сосуда) (Никитин, 2011), Сутырская V (67 сосудов) (Выборнов и др., 2004; Никитин, 2011), Сутырская VII (24 сосуда) (Николаев, 2007), Отарская VI (185 сосудов) (Никитин, 2011), Кыйлуд II (64 сосуда), Кыйлуд III (41 сосуда), Кыйлуд IV (36 сосудов), Кочуровское I (125 сосудов) (Гусенцова, 1993), Среднее Посурье (Утюж I и Черненькое Озеро III) (34 сосуда) (Березина, 2021), Потодеево (14 сосудов) (Выборнов, Третьяков, 1988; Ставицкий, 1999), Имеркские (Имерка Ia, III, IV, VII, VIII, X) (72 сосуда) (Выборнов, Третьяков, 1988; Ставицкий, 1999), Примокшанские

Таблица 3. Форма шейки сосуда и ее оформление.

Регион	Стоянка (венчики сосудов)	Форма шейки сосуда в %															Ямочно-жемчужный поясок в %						
		прямая			закрытая			открытая			сильно S-видная			слабо S-видная			■	■	■	■	■	■	
		ЯЖП	ЯЖП	ПРК	ЯЖП	ЯЖП	ПРК	ЯЖП	ЯЖП	ПРК	ЯЖП	ЯЖП	ПРК	ЯЖП	ЯЖП	ПРК							
I	Ивановская (64)	54	28	-	4	4	-	2	3	-	-	-	-	3	-	-	26	-	11	-	-	63	
	Виловатовская (94)	12	65	-	1	8	-	3	8	-	-	-	-	-	2	-	54	-	22	2	-	25	
	Ст.Елшанка II (5)	20	60	-	-	-	-	20	-	-	-	-	-	-	-	-	60	-	-	-	-	40	
II	Ильинка (16)	19	75	-	-	6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	69	6	6	-	-	19		
	Чекалино IV (3)	33	-	-	-	-	-	33	-	-	33	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100	
	Б.Раковка II (6)	-	68	-	16	-	-	-	-	-	-	-	-	16	-	33	-	50	-	-	-	17	
	Красный Яр VII (12)	8	42	-	-	24	-	-	-	-	-	8	-	-	16	-	33	8	50	-	-	8	
	Калмыковка I (16)	32	56	-	-	-	-	-	6	-	-	-	-	6	-	26	-	37	-	-	-	37	
	Лебяжинка IV (48)	4	68	-	4	8	-	2	8	-	-	-	-	6	-	52	-	31	-	-	-	17	
III	Лебяжинка I (28)	-	46	-	7	36	-	4	4	-	-	-	-	4	-	21	4	64	-	-	-	11	
	Лужки II (35)	-	63	-	-	23	-	-	14	-	-	-	-	-	-	97	3	-	-	-	-	-	
	Елшанка XI (7)	14	14	-	-	58	-	-	-	-	-	-	-	14	-	28	-	44	-	-	-	28	
	Л.Никольское III (7)	46	28	-	14	-	-	-	-	-	-	-	-	14	-	14	-	14	-	-	-	72	
	Щербетская II (13)	15	53	-	-	-	-	15	15	-	-	-	-	-	8	15	-	55	-	-	-	30	
	IV	Тетюшская IV (6)	16	68	-	16	-	-	-	-	-	-	-	-	-	66	-	-	-	-	-	34	
V	Ага-Базарская III (1)	-	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100	-	-	-	-	
	Сокольный XII (19)	39	5	10	10	10	16	5	-	-	-	-	-	5	-	16	5	-	-	-	27	52	
	Сокольный XVII (14)	7	50	7	14	14	6	-	-	-	-	-	-	-	-	58	7	-	-	-	14	21	
	Сокольный VII (4)	75	-	-	25	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100	
	Дубовская III (40)	12	8	30	5	-	23	5	-	5	-	2	-	-	2	8	12	-	-	-	-	65	23
	Дубовская VIII (14)	50	-	43	-	-	-	-	-	7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	50	50
	Дубовская VII (6)	33	-	67	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	67	33
	Сутырская V (32)	44	-	50	-	-	-	-	-	-	3	-	-	3	-	-	-	-	-	-	-	50	50
	Сутырская VII (6)	17	-	49	17	-	17	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	67	33
	Отарская VI (76)	12	-	47	1	-	30	3	-	3	-	-	-	1	-	3	-	-	-	-	-	83	17
VI	Кыйлуд II (17)	50	-	23	23	-	-	-	-	-	-	-	6	-	-	-	-	-	-	-	-	24	76
	Кыйлуд III (17)	30	-	30	17	-	17	6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	47	53
	Кыйлуд IV (16)	37	-	37	26	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	38	62
	Кочуровское I (81)	45	-	16	20	-	7	5	-	2	-	-	-	5	-	-	-	-	-	-	-	26	74
VII	Ср. Посурье (19)	5	16	16	10	32	16	5	-	-	-	-	-	-	-	42	-	5	-	-	35	18	
	Потодеево (5)	20	40	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	40	-	20	20	-	-	-	-	60	
	Имеркские (20)	20	80	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	80	-	-	-	-	-	20	
	Примокшанские (16)	12	50	-	-	32	-	-	-	-	-	-	-	6	-	81	-	-	-	-	-	19	
	В. Посурье (ран.) (13)	38	46	8	-	8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	61	-	-	-	-	-	39	
В. Посурье (поз.) (10)	10	60	-	10	20	-	-	-	-	-	-	-	-	-	80	-	-	-	-	-	20		

ЯЖП – ямочно-жемчужный поясок, ЯЖП – ямочно-жемчужный поясок отсутствует, ПРК – сквозные отверстия под срезом (проколы).

(Машкино I и III, Ковылай I, Широмасово III) (48 сосудов) (Ставицкий, 1999), Верхнее Посурье, ранний комплекс по В.В. Ставицкому (Подлесное VII и VIII, Грабово III) (24 сосуда) (Ставицкий, 1999), Верхнее Посурье, поздний комплекс по В.В. Ставицкому (Подлесное V, Пензенские стоянки) (28 сосудов) (Ставицкий, 1999). Материалы данных памятников были непосредственно проанализированы авторами в 2012 и 2016–2023 годах и находятся на постоянном или временном хранении в фондах Археологической лаборатории СГСПУ, ГБУК Самарского областного историко-краеведческого музея им. П.В. Алабина, ГБУК Оренбургского губернаторского историко-краеведческого музея, ГБУК Государственного историко-мемориального музея-заповедника «Родина В.И. Ленина», музея археологии Республики Татарстан при Институте археологии им. А.Х. Халикова, Марийского научно-исследовательского института языка, литературы и истории им. В.М. Васильева (МарНИИЯЛИ), ГБУК Национального музея Республики Марий Эл им. Т. Евсеева, Учебного кабинета (Археологического музея) Удмуртского государственного университета. Наконец, комплексы памятников Сурско-Мокшанского междуречья обработаны авторами не в полном объеме и данные о них представляются на основании как непосредственных наблюдений, так и соответствующих

публикаций (Березина, 2021; Третьяков, Выборнов, 1988; Ставицкий, 1999). Количественные показатели могут несколько отличаться от таковых в специальных статьях и монографиях, что обусловлено доступностью материала и не всегда благоприятными условиями его хранения, а также его неполным введением в научный оборот в соответствующих работах.

Обозначенные выше памятники допустимо разделить на несколько микрорегионов: южная часть лесостепного Поволжья (бассейн реки Самары); северная часть лесостепного Поволжья (бассейн реки Сок); Волжское Правобережье; Приустьевое Прикамье; лесное Среднее Поволжье; Камско-Вятское междуречье; Среднее Посурье; Верхнее Посурье; Примокшанье; район озера Имерка. Также анализируемые комплексы необходимо градировать по репрезентативности коллекций: на высоко репрезентативные – 100 и более условно выделенных сосудов, достаточно репрезентативные – 50–100 сосудов и слабо репрезентативные – менее 50 сосудов. Для определения каких-либо значимых закономерностей развития ведущую роль играют высоко и достаточно репрезентативные комплексы стоянок, остальные имеют вспомогательное значение. Наконец, подчеркнем, в связи с высокой фрагментированностью материала авторы не настаивают на абсо-

Таблица 4. Форма донцев сосудов и их орнаментация.

Регион	Стоянка (донца сосудов)	Форма дна в %				БЕЗ орнамента																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																											

лютности приведенных данных, количественные и процентные показатели могут немного измениться, однако в комплексах отмеченных выше репрезентативных памятников корректировки будут являться незначительными. Большинство рассмотренных стоянок представляет собой палимпсесты, в которых стратиграфически или планиграфически невозможно проследить условия и специфику залегания посуды, орнаментированной наколами, и предложить ее внутреннюю периодизацию. Кабинетный типологический анализ, не привязанный к надежным «полевым» контекстам, зачастую уязвим, в этой связи комплексы памятников нами анализируются суммарно.

Переходим к непосредственному рассмотрению характерных черт посуды, орнаментированной наколами, Среднего Поволжья, Камско-Вятского и Сурско-Мокшанского междуречий.

Толщина фрагментов (табл. 1) почти во всех проанализированных нами микрорегионах находится в диапазоне 0,6–0,9 см, данные метрические показатели присущи для 60–70% и более сосудов, еще по 5–10% имеют большую или меньшую толщину стенок. При этом важно отметить, что для лесного Среднего Повол-

жья характерна более тонкостенная посуда, здесь около 50% фрагментов имеют толщину 0,5 см и менее, исключением являются комплексы стоянок Сокольный XII и XVII. Показательно, что в соседних регионах – Камско-Вятском междуречье, Приустьевом Прикамье и Среднем Посурье фиксируется 20% и более тонкостенных сосудов. Также интересно отметить, что четверть сосудов стоянки Лужки II имеют толщину 1,0 см и более.

Обработка внешней поверхности в большинстве случаев представлена простым заглаживанием (табл. 1), однако в лесном Среднем Поволжье и Камско-Вятском междуречье преобладает посуда с подлощенной внешней поверхностью. Высок процент лощеной посуды (около 30–40%) на стоянках Волжского Правобережья, Щербетьской II, Виловатое, Красный Яр VII, Лебяжинка I, Лужки II, Ильинка. Внутренняя поверхность у абсолютного большинства сосудов заглажена. Лишь на памятниках лесостепного Поволжья встречаются единичные фрагменты с расчесами на внешней поверхности и относительно чаще на внутренней (около 10%).

Визуально определяемые примеси в тесте посуды (табл. 1) на абсолютном большинстве памятников Среднего Поволжья, Камско-Вятского и Сурско-Мок-

Таблица 5. Элементы орнамента.

Регион	Стоянка (элементы орн.)	Отступающие в %					Разреженные в %														
						Всего														Всего	
I	Ивановская (139)	27	-	46	1	74	6	14	4	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	26	
	Виловатовская (166)	39	3	38	4	84	4	9	2	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	16	
	Ст.Елшанка II (11)	18	-	37	-	55	9	-	18	-	9	-	-	-	9	-	-	-	-	45	
II	Ильинка (27)	12	12	12	-	36	33	7	7	-	-	3	11	3	-	-	-	-	-	64	
	Чекалино IV (6)	-	-	-	-	0	17	17	17	-	-	-	-	17	-	16	16	-	-	100	
	Б.Раковка II (13)	15	-	8	23	46	30	-	-	-	8	-	8	8	-	-	-	-	-	54	
	Красный Яр VII (22)	19	-	16	4	39	7	16	30	4	-	-	-	-	-	-	4	-	-	61	
	Калмыковка I (26)	12	4	-	-	16	14	4	18	14	14	-	14	4	4	-	-	-	-	84	
	Лебяжинка IV (152)	48	2	3	-	53	25	10	5	1	-	1	1	1	2	-	-	1	-	47	
	Лебяжинка I (50)	18	-	2	4	24	8	14	20	-	2	-	-	-	28	-	-	4	-	76	
	Лужки II (52)	48	4	11	11	74	4	6	-	-	2	-	2	-	4	-	-	6	2	26	
III	Елшанка XI (18)	22	-	-	-	22	29	11	17	-	5	-	11	5	-	-	-	-	-	78	
	Л.Никольское III (20)	60	-	30	-	90	10	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	10	
IV	Щербетьская II (58)	81	-	12	-	93	5	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	7	
	Тетюшская IV (18)	90	-	-	-	90	-	5	-	-	-	5	-	-	-	-	-	-	-	10	
	Ага-Базарская III (38)	66	-	5	-	71	26	-	-	-	-	3	-	-	-	-	-	-	-	29	
V	Сокольный XII (55)	64	4	2	-	70	4	8	8	2	2	-	2	-	2	-	-	2	-	30	
	Сокольный XVII (32)	58	12	12	6	88	-	3	-	-	-	-	9	-	-	-	-	-	-	12	
	Сокольный VII (9)	-	-	-	-	0	22	34	11	-	-	-	-	-	22	-	11	-	-	100	
	Дубовская III (99)	49	-	3	-	52	32	6	5	-	1	-	1	-	-	-	3	-	-	48	
	Дубовская VIII (55)	20	-	4	-	24	34	9	8	5	5	5	-	8	-	-	2	-	-	76	
	Дубовская VII (20)	15	-	-	-	15	35	10	10	10	5	-	-	15	-	-	-	-	-	85	
	Сутырская V (70)	20	-	3	-	23	34	7	13	2	2	4	-	3	-	-	7	2	3	77	
	Сутырская VII (27)	11	-	-	-	11	48	15	15	-	4	-	-	-	-	-	7	-	-	89	
Отарская VI (203)	26	-	7	-	33	29	9	14	4	1	4	1	1	1	-	2	1	-	67		
VI	Кыйлуд II (71)	30	-	48	3	81	8	2	4	-	-	-	-	2	-	3	-	-	-	19	
	Кыйлуд III (41)	24	-	49	20	93	2	5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7	
	Кыйлуд IV (22)	40	-	18	14	72	5	9	9	-	-	-	-	5	-	-	-	-	-	28	
	Кочуровское I (169)	37	-	31	5	73	16	3	6	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	27	
VII	Ср. Посурье (35)	29	-	11	3	43	28	6	-	3	-	3	11	-	-	-	-	-	6	57	
	Потодеево (14)	93	-	-	-	93	-	-	-	-	-	-	7	-	-	-	-	-	-	7	
	Имеркские (73)	43	-	27	16	86	5	7	-	-	-	1	-	-	1	-	-	-	-	14	
	Примокшанские (45)	30	4	16	2	52	14	6	4	2	4	6	2	-	-	-	4	6	-	48	
	В. Посурье (ран.) (26)	23	-	23	4	50	30	4	-	-	-	-	8	-	-	-	4	4	-	50	
В. Посурье (поз.) (40)	59	-	20	-	79	5	5	2	-	-	-	5	-	-	-	2	2	-	21		

шанского междуречий представлены песком, шамотом или отсутствуют. Лишь в комплексах стоянок Ивановка и Лебяжинка I почти в 50% случаев зафиксирована примесь раковины, единично (5–15%) она встречается и на других стоянках лесостепного Поволжья. Данный факт может быть связан с влиянием орловской культуры Нижнего Поволжья, где примесь раковины в неолитической керамике получила широкое распространение (Юдин, 2004). На стоянках Камско-Вятского междуречья доминирует примесь шамота в тесте (90%), также она весьма представительна (в основном 40% и более) в материалах лесного Среднего Поволжья и на Щербетской II, остальные сосуды данных микрорегионов не имеют визуально определимых примесей. В лесном Среднем Поволжье, Волжском Правобережье и Приустьевом Прикамье, за исключением Ага-Базарской III

стоянки, отсутствуют запесоченные фрагменты. При этом в лесостепном Поволжье 30% и более сосудов, в большинстве комплексов, имеют примесь песка, а в некоторых данная добавка преобладает. В заключение характеристики рассматриваемого признака отметим, что специальные работы по изучению технологии изготовления неолитической посуды на базе историко-культурного подхода проводились И.Н. Васильевой (Васильева, 2007; 2011; 2018; Васильева, Выборнов, 2015), однако анализ их результатов – предмет отдельного исследования и выходит за рамки нашей статьи.

Для большинства рассмотренных в работе стоянок представление о верхней части сосуда мы можем составить менее чем у половины, зачастую венчики сохранились лишь у 1/3 части. Данное обстоятельство накладывает серьезные ограничения на анализ значи-

Таблица 6. Узоры орнамента.

Регион	Стоянка (кол-во узоров)															
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
I	Ивановская (200)	60	3	10	7	2	9	2	2	4	-	2	1	-	-	
	Виловатовская (257)	50	2	9	12	2	9	2	-	8	0,5	4	0,5	1	-	
	Ст.Елшанка II (10)	70	10	-	-	-	10	-	-	-	-	-	-	-	10	
II	Ильинка (38)	60	5	10	8	-	5	2	5	-	2	-	-	-	-	
	Чекалино IV (5)	80	-	-	-	-	-	-	-	20	-	-	-	-	-	
	Б.Раковка II (16)	44	-	12	12	-	19	-	-	6	-	-	-	-	6	
	Красный Яр VII (30)	50	-	23	10	-	13	-	-	3	-	-	-	-	-	
	Калмыковка I (26)	54	-	23	4	4	4	-	4	8	-	-	-	-	-	
	Лебяжинка IV (192)	58	2	13	14	0,5	8	2	-	0,5	0,5	1	-	-	0,5	
	Лебяжинка I (50)	68	-	10	-	-	16	-	-	-	-	6	-	-	-	
Лужки II (83)	44	15	15	6	-	12	4	-	2	-	-	-	1	1		
III	Елшанка XI (20)	75	-	-	10	-	15	-	-	-	-	-	-	-	-	
	Л.Никольское III (24)	30	4	12	50	-	4	-	-	-	-	-	-	-	-	
IV	Щербетская II (75)	40	3	15	27	1	9	-	-	5	-	-	-	-	-	
	Тетюшская IV (26)	27	4	4	38	4	19	-	-	4	-	-	-	-	-	
	Ага-Базарская III (45)	34	2	11	40	-	11	2	-	-	-	-	-	-	-	
V	Сокольный XII (91)	40	-	2	50	-	8	-	-	-	-	-	-	-	-	
	Сокольный XVII (58)	26	-	5	57	-	10	-	-	2	-	-	-	-	-	
	Сокольный VII (9)	89	-	-	11	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	Дубовская III (121)	48	1	3	43	2	3	-	-	-	-	-	-	-	-	
	Дубовская VIII (63)	53	2	8	28	2	5	-	-	-	2	-	-	-	-	
	Дубовская VII (14)	71	-	-	29	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	Сутырская V (91)	59	-	-	34	1	3	-	-	2	-	-	-	-	1	
	Сутырская VII (29)	69	-	-	28	-	3	-	-	-	-	-	-	-	-	
Отарская VI (257)	46	1	1	43	1	6	-	-	0,5	1	-	-	-	0,5		
VI	Кыйлуд II (82)	50	8	12	17	1	11	-	-	1	-	-	-	-	-	
	Кыйлуд III (41)	56	-	7	15	-	22	-	-	-	-	-	-	-	-	
	Кыйлуд IV (44)	50	-	7	18	5	20	-	-	-	-	-	-	-	-	
	Кочуровское I (227)	47	4	8	19	-	21	0,5	-	0,5	-	-	-	-	-	
VII	Ср. Посурье (40)	67	5	10	13	-	5	-	-	-	-	-	-	-	-	
	Потодеево (20)	50	15	15	15	-	-	-	-	5	-	-	-	-	-	
	Имеркские (96)	49	8	26	10	3	-	-	-	2	-	-	-	1	1	
	Примокшанские (71)	50	11	22	10	-	3	1	-	3	-	-	-	-	-	
	В. Посурье (ран.) (31)	64	3	16	10	-	7	-	-	-	-	-	-	-	-	
	В. Посурье (поз.) (59)	45	3	17	9	2	13	-	-	7	-	-	-	2	2	

мых культурно определяющих признаков, связанных с формой шейки, среза и орнаментацией верхней части посуды памятников, и представленные ниже выводы несколько уязвимы в плане репрезентативности выборок и соответствующих процентных показателей. Нами было выявлено пять основных видов оформления верхней части (табл. 2). Чаще всего в комплексах представлены венчики с округлым или плоским срезом, при этом на стоянках Сурско-Мокшанского междуречья достаточно распространены приостренные, а в Камско-Вятском междуречье (особенно на стоянках Кыйлуд III и IV) – скошенные внутрь. Скошенные наружу срезы эпизодически встречаются в лесном Среднем Поволжье, Среднем Посурье и Камско-Вятском междуречье, в остальных микрорегионах они отсутствуют. Важно отметить, что в наиболее репрезентативных комплексах лесостепного Поволжья преобладает традиция округлого оформления среза, почти в два раза меньше сосудов имеют плоский. При этом, в лесном Среднем Поволжье зачастую, напротив, преобладают венчики с плоским срезом или наблюдается паритет между двумя обозначенными традициями, как и на стоянках Среднего Посурья, Кыйлуде II и Кочуровском I.

Примерно на 1/3 венчиков стоянок лесостепного Поволжья по срезу фиксируется орнамент, традиция

украшения торца также достаточно представительна на сосудах Камско-Вятского междуречья, Среднего Посурья и Приустьевого Прикамья. Причем, в остальных микрорегионах орнамент на срез венчика не наносился или фиксируется единично. В Камско-Вятском междуречье и Среднем Посурье орнаментация среза представлена исключительно насечками и овальными или округлыми вдавлениями. В Приустьевом Прикамье встречены только насечки. При этом, в лесостепном Поволжье при общем преобладании насечек и овальных или округлых наколов эпизодически встречаются подтреугольные, подпрямоугольные и точечные вдавления. Также лишь на отдельных стоянках лесостепного Поволжья выявлены факты украшения торца венчика оттисками двузубого и гребенчатого штампа. Наконец, только на единичных сосудах Пензенских стоянок, Лебяжинки IV, Лужков II, Кыйлуда II фиксируются случаи орнаментации внутренней части венчика (табл. 2).

Около 60% и более венчиков имеют прямую шейку, реже встречается прикрытая (20–30%), открытая форма фиксируется лишь у 5–10% сосудов отдельных стоянок, в то время как сильно- или слабопрофилированная представлена единично (табл. 3). Более рельефно региональные различия проступают при рассмотрении характера орнаментации шейки сосуда, а именно наличия

Таблица 7. Мотивы орнамента.

Регион	Стоянка (кол-во мотивов)																					
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
I	Ивановская (140)	51	13	1,5	-	0,7	0,7	0,7	3	4	11	0,4	1,5	1,5	1,5	1,5	2	-	1,5	0,7	0,7	0,7
	Виловатовская (190)	37	13	2	2,6	1,5	3	-	4	4	5	0,5	5	7	0,5	1,5	0,5	-	1	-	-	0,5
	Ст.Елшанка II (9)	67	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
II	Ильинка (31)	58	13	6	3	-	6	3	-	-	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Чекалино IV (5)	80	-	-	-	-	-	-	-	20	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Б.Раковка II (13)	38	15	8	8	-	-	-	-	8	-	15	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Красный Яр VII (25)	56	4	16	4	-	-	-	-	4	-	8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Калмыковка I (23)	52	-	22	4	-	4	-	-	8	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Лебяжинка IV (166)	47	15	6	7	-	0,6	0,6	3	1	2	0,6	-	-	-	-	4	0,6	-	-	-	-
	Лебяжинка I (50)	62	4	10	-	-	-	-	-	-	4	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-
Лужки II (60)	28	7	3	2	2	-	3	11	3	7	-	3	2	-	2	-	-	-	-	-	-	
III	Елшанка XI (16)	69	-	-	6	-	-	-	-	19	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Л.Никольское III (19)	5	26	-	44	-	5	-	5	-	-	-	-	-	-	5	-	-	-	-	-	-
IV	Щербетьская II (63)	37	8	8	24	-	2	-	3	6	2	3	-	3	-	2	-	-	-	-	-	-
	Тетюшская IV (19)	16	10	-	33	-	-	-	-	-	-	5	-	-	-	5	-	5	-	-	-	-
	Ага-Базарская III (36)	24	8	6	32	3	-	-	3	-	6	3	-	-	-	3	-	-	-	-	-	-
V	Сокольный XII (66)	24	31	3	28	-	-	-	-	-	1	6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Сокольный XVII (42)	7	27	2	39	-	-	-	-	-	2	12	2	-	-	5	-	-	-	-	-	-
	Сокольный VII (8)	88	12	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Дубовская III (94)	32	23	3	29	-	1	-	2	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-
	Дубовская VIII (55)	49	6	4	23	-	2	2	-	-	2	-	-	-	-	6	-	-	-	-	-	-
	Дубовская VII (21)	80	5	-	10	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Сутырская V (74)	49	22	-	19	-	1	-	-	-	1	-	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Сутырская VII (24)	62	17	-	17	-	-	-	-	-	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Отарская VI (209)	37	19	-	30	-	1	1	0,5	-	2	1	1	-	-	1	-	-	-	-	-	-	
VI	Кыйлуд II (62)	33	11	9	6	-	2	5	14	2	9	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Кыйлуд III (37)	41	11	5	8	-	-	-	8	-	8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Кыйлуд IV (35)	35	8	3	11	-	6	-	6	-	14	-	-	-	-	3	-	-	-	-	-	-
	Кочуровское I (151)	40	5	-	-	1	-	1	11	1	13	7	-	-	-	3	-	-	-	-	-	-
VII	Ср. Посурье (32)	64	9	6	6	-	-	-	9	-	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Потодеево (15)	28	6	6	20	-	-	6	28	-	-	-	6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Имерские (79)	38	10	5	4	-	4	4	21	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Примокшанские (54)	38	4	7	-	4	-	2	15	-	4	-	7	-	-	7	4	-	-	-	-	2
	В. Посурье (ран.) (26)	52	8	12	4	-	-	-	8	-	4	4	-	-	-	8	-	-	-	-	-	-
В. Посурье (поз.) (34)	20	6	9	-	-	-	-	12	3	20	3	12	-	-	-	3	-	3	-	-	-	

напротив, менее 1/3 донцев лишены орнамента. При этом для лесостепного Поволжья характерны простые радиальные мотивы или штриховка, а для лесного Среднего Поволжья и Камско-Вятского междуречья присущи наряду с обозначенными и более сложные композиции (елочка со стеблем, косая решетка, треугольники, кресты, разного рода взаимопроникающие штриховки) (табл. 4). В комплексах стоянок других рассматриваемых нами микрорегионов донца единичны, и каких-либо существенных взаимосвязей проследить не представляется возможным.

Количество элементов, узоров и мотивов орнамента зачастую превышает число сосудов, выделенных в комплексе, в связи с нанесением нескольких из них на одну емкость. При анализе элементов орнамента (табл. 5) можно отметить следующие, на наш взгляд, значимые черты. На стоянках лесного Среднего Поволжья, за исключением Сокольного XII, XVII и Дубовского III, наколы наносились в отступающей манере менее чем 1/3 случаев. При этом в соседних регионах Приустьевого Прикамья и Камско-Вятского междуречья наблюдается обратная картина, а именно более 70% вдавлений нанесены скорописно. Близкая картина на-

блюдается на памятниках бассейна реки Сок, где, кроме стоянки Лужки II, более половины сосудов украшено разреженными наколами. Высок процент посуды, орнаментированной в отступающей манере также на Имеркских стоянках, поздней накольчатой керамике Верхнего Посурья и бассейна реки Самара. Стоит отметить, что для комплексов отдельных памятников обозначенных регионов, а также Примокшанья и ранней накольчатой посуды Верхнего Посурья присущ паритет в традициях нанесения накольчатого орнамента.

Ведущими формами вдавлений, которые получили распространение почти во всех рассмотренных микрорегионах, являются треугольные, округлые/овальные, квадратные/прямоугольные, а остальные представлены менее чем в половине комплексов. В южной части лесостепного Поволжья (бассейн реки Самара), а также на Красном Яру VII и Лебяжинке I из бассейна реки Сок наколы округлой и овальной формы в отступающей и разреженной манере наносились в два и более раз чаще чем треугольные. Аналогичная картина наблюдается лишь на части стоянок Камско-Вятского междуречья (Кыйлуд II и III). На памятниках лесного Среднего Поволжья, напротив, преобладают нанесенные в строчку и

Таблица 9. Композиции орнамента.

Регион	Стоянка (кол-во композиций)																			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
I	Ивановская (131)	50	10	12	1,5	1,5	0,7	0,7	1,5	1,5	4	1,5	1,5	0,7	0,7	0,7	0,7	1,5	0,7	0,7
	Виловатовская (158)	39	4	9	4	1,2	2	-	2,5	6	0,6	2,5	1,2	1,2	1,2	-	1,2	4	-	-
	Ст.Елшанка II (9)	66	-	-	-	11	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	11	-	-
II	Ильинка (27)	67	-	7	-	11	4	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Чекалино IV (5)	80	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Б.Раковка II (13)	54	-	-	-	8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	8	-	-	-
	Красный Яр VII (25)	56	-	4	-	16	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4	-	-
	Калмыковка I (23)	52	4	-	-	22	4	-	-	-	-	-	4	-	-	-	-	-	-	-
	Лебяжинка IV (150)	51	2	7	4	7	0,6	0,6	0,6	-	3	2,5	-	-	-	-	-	7	-	-
	Лебяжинка I (50)	62	4	4	-	10	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	10	-	-
Лужки II (45)	40	4	-	7	4	-	4	-	-	-	4	2	-	-	-	-	2	-	-	
III	Елшанка XI (16)	69	19	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Л.Никольское III (19)	10	-	5	10	-	-	5	-	5	5	-	-	-	-	-	5	-	-	-
IV	Щербетская II (57)	33	2	2	2	9	2	-	-	3	2	-	-	-	-	3	7	-	-	-
	Тетюшская IV (18)	17	-	-	-	-	-	-	-	5	-	-	-	5	-	-	17	-	-	-
	Ага-Базарская III (38)	26	8	3	-	5	-	-	-	3	3	-	3	-	-	-	5	-	-	-
V	Сокольный XII (55)	29	2	14	9	2	-	-	4	-	-	-	-	-	-	-	4	-	-	-
	Сокольный XVII (32)	9	3	6	9	3	-	-	3	-	-	-	3	-	-	-	3	-	-	-
	Сокольный VII (8)	88	-	12	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Дубовская III (85)	32	1	10	9	3	1	-	2	-	2	1	-	1	-	-	2	-	-	-
	Дубовская VIII (54)	52	2	5	2	4	2	2	2	-	2	-	-	-	-	-	4	-	-	-
	Дубовская VII (21)	80	-	5	-	-	-	-	5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Сутырская V (67)	54	1	15	5	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	-	-	-
	Сутырская VII (24)	62	4	17	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Отарская VI (182)	38	2	11	5	0,5	0,5	1	-	-	-	-	-	-	-	-	3	-	-	-	
VI	Кыйлуд II (58)	33	9	7	3	9	2	5	3	-	-	14	2	-	-	-	2	-	-	-
	Кыйлуд III (34)	43	9	3	3	6	-	-	3	-	-	6	-	-	-	-	18	-	-	-
	Кыйлуд IV (34)	34	15	3	3	3	6	-	-	3	6	3	-	-	-	-	12	-	-	-
	Кочуровское I (124)	42	3	2	3	-	-	1	2	-	4	5	12	1	-	-	12	-	-	-
VII	Ср. Посурье (30)	65	3	3	3	7	-	-	-	-	-	3	-	-	-	-	-	-	-	-
	Потодеёво (14)	29	-	7	-	7	-	7	-	-	-	29	-	-	-	-	-	-	-	-
	Имеркские (72)	45	-	4	5	4	4	4	1	-	-	17	-	-	-	-	1	-	-	-
	Примокшанские (54)	44	-	-	2	8	-	2	4	-	-	12	2	2	-	-	-	-	-	-
	В. Посурье (ран.) (26)	58	4	-	8	8	-	-	-	-	-	8	-	-	-	-	-	-	-	-
	В. Посурье (поз.) (34)	25	17	7	-	7	-	-	-	-	3	13	-	-	-	-	7	-	-	-

разреженно оттиски треугольных наколов, в этом плане им близки стоянки Приустьевого Прикамья, Потодеевская, Лесное Никольское III и Лебяжинка IV. На остальных треугольные наколы составляют около 50% от всех вдавлений. Наколы квадратной и прямоугольной форм, как правило, в комплексах встречаются часто, но в небольшом количестве, и лишь на стоянках Калмыковка I и Дубовская VII составляют более 10%, что во многом может быть связано с репрезентативностью выборки. Интересно заметить, что спаренные наколы единично, но относительно регулярно фиксируются лишь в комплексах стоянок бассейна реки Сок, Сурско-Мокшанского междуречья и стоянки Виловатовская, для остальных территорий они не характерны. При этом узкие и длинные наколы, напоминающие короткие прямые насечки, выявлены в основном на памятниках лесного Среднего Поволжья. Тычковые наколы единично встречены в части комплексов бассейна реки Сок и лесного Среднего Поволжья. Каплевидные, полулунные и крупные округлые наколы обнаружены в материалах отдельных стоянок в небольшом количестве, относительно большой серией последние представлены толь-

ко на Лебяжинке I и Сокольном VII. Наконец, скобковидные наколы обнаружены лишь в материалах стоянок Лужки II, Сутырская V и в Среднем Посурье, а вдавления «полой кости» на одном сосуде Чекалино IV (табл. 5).

Последующий анализ орнаментации проводился на трех уровнях – узоры, мотивы и композиции орнамента – методической основой данной работы послужили исследования Н.Н. Гуриной (1988), Ю.Б. Цетлина (2008. С. 18–28) и Е.В. Волковой (1996. С. 39–47). Всего нами было выделено 15 узоров орнамента (табл. 6). Стоит оговориться, что они объединены по крупным структурным группам, например, если на сосуде представлен «графический знак» треугольника, то не делалось принципиального различия, образован он отдельно стоящими наколами, отступающими вертикальными или диагональными линиями вдавлений или как-то иначе, они все включены в одну позицию. При рассмотрении узоров орнамента наблюдается определенная региональная специфика. Чаще всего на сосудах Среднего Поволжья, Камско-Вятского и Сурско-Мокшанского междуречий наколы образовывали длинные горизонтальные линии, которые почти везде составляют 50%

Таблица 10. Композиции орнамента (продолжение).

Регион	Стоянка (кол-во композиций)																	
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15		
I	Ивановская (131)	1,5	0,7	0,7	2	0,7	-	-	0,7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Виловатовская (158)	0,6	-	0,6	1,2	-	2	2	-	0,6	0,6	0,6	0,6	1,2	1,2	0,6	0,6	-
	Ст.Елшанка II (9)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	11
II	Ильинка (27)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Чекалино IV (5)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Б.Раковка II (13)	-	-	15	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	8	-
	Красный Яр VII (25)	-	-	8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Калмыковка I (23)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4
	Лебяжинка IV (150)	-	-	0,6	-	-	-	-	-	-	-	-	0,6	-	-	-	-	0,6
	Лебяжинка I (50)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
III	Лужки II (45)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	2	-	-	2	-
	Елшанка XI (16)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
IV	Л.Никольское III (19)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Щербетьская II (57)	2	-	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-
	Тетюшская IV (18)	-	-	5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
V	Ага-Базарская III (38)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Сокольный XII (55)	-	-	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Сокольный XVII (32)	-	-	6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Сокольный VII (8)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Дубовская III (85)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-
	Дубовская VIII (54)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Дубовская VII (21)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Сутырская V (67)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
	Сутырская VII (24)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Отарская VI (182)	-	-	1	-	-	-	-	-	0,5	-	-	-	-	-	0,5	-	-
VI	Кыйлуд II (58)	2	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Кыйлуд III (34)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Кыйлуд IV (34)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Кочуровское I (124)	-	-	7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
VII	Ср. Посурье (30)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Потодеево (14)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7
	Имеркские (72)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Примокшанские (54)	-	-	-	-	-	4	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	2
	В. Посурье (ран.) (26)	-	-	4	-	-	-	-	-	-	-	4	-	-	-	-	-	-
В. Посурье (поз.) (34)	-	-	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	

и более, за исключением лесного Среднего Поволжья и Приустьевого Прикамья, где зачастую их меньше 50%. Посуда большинства стоянок лесостепного Поволжья, Приустьевого Прикамья и Сурско-Мокшанского междуречья в 10–20% случаев украшена длинными диагональными линиями наколов, которые в Волжском Правобережье, Камско-Вятском междуречье и лесном Среднем Поволжье встречаются единично. При этом в лесном Среднем Поволжье и Приустьевом Прикамье, а также на стоянке Лесное Никольское III 30–50% сосудов орнаментированы горизонтальными рядами из диагонально ориентированных коротких линий наколов, данный узор в 10–20% представлен также в Камско-Вятском и Сурско-Мокшанском междуречьях, а в лесостепном Поволжье он получил меньшее распространение, за исключением отдельных памятников. На стоянках лесостепного Поволжья часто более 10% посуды орнаментировано горизонтальным зигзагом, сопоставимое количество фрагментов с подобным орнаментом обнаружено в Приустьевом Прикамье и на Елшанке XI, при этом максимум фиксируется в материалах памятников Камско-Вятского междуречья.

В небольшом количестве почти на половине стоянок Среднего Поволжья, Камско-Вятского и Сурско-Мокшанского междуречий также выявлены узоры в виде длинных вертикальных линий, косой решетки и треугольников. Остальные узоры представлены единично в комплексах отдельных памятников, а такие, как полукруглые радиальные или горизонтальные переходящие в диагональные линии, встречены только в некоторых микрорегионах.

Мотивы орнамента более многочисленны по сравнению с узорами, их выявлено 43 вида (табл. 7–8), при этом относительно массовыми являются всего 11 из них, остальные встречаются единично, либо менее чем на половине стоянок. Наиболее распространен мотив из горизонтальных линий, образованных наколами, им в среднем орнаментировано более 1/3 сосудов, хотя есть исключения, на стоянках Лесное Никольское III, Тетюшская IV, Сокольный XVII, Пензенские он представлен в меньшей степени. В лесном Среднем Поволжье и Приустьевом Прикамье, а также на Лесном Никольском III 20–30% сосудов украшено горизонтальными рядами из коротких диагональных однонаправленных или

Таблица 11. Композиции орнамента (продолжение).

Регион	Стоянка (кол-во композиций)																				
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
I	Ивановская (131)	-	-	-	-	-	-	-	-	0,7	-	0,7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Вилатовская (158)	0,6	-	-	-	-	-	1,2	2	1,2	1,2	0,6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Ст.Елшанка II (9)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
II	Ильинка (27)	-	-	-	4	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Чекалино IV (5)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	20	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Б.Раковка II (13)	-	8	8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Красный Яр VII (25)	4	8	-	-	-	-	-	-	-	-	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Калмыковка I (23)	-	4	-	-	-	-	-	-	-	-	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Лебяжинка IV (150)	-	5	-	-	-	-	-	-	-	-	0,6	0,6	0,6	0,6	2	0,6	0,6	-	-	-
	Лебяжинка I (50)	2	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Лужки II (45)	9	2	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
III	Елшанка XI (16)	-	6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6	-	-
	Л.Никольское III (19)	-	45	-	-	-	5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5	-
IV	Щербетская II (57)	-	19	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	3	2
	Тетюшская IV (18)	-	30	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5	-	-	-	-	11	5
	Ага-Базарская III (38)	-	36	-	-	-	-	5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
V	Сокольный XII (55)	-	24	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4	-	-	-	-	-	-
	Сокольный XVII (32)	-	27	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	16	-	-	-	-	3	-
	Сокольный VII (8)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Дубовская III (85)	-	21	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7	-	-	-	1	1	-
	Дубовская VIII (54)	-	17	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4	-	-	-	-	-	-
	Дубовская VII (21)	-	5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Сутырская V (67)	-	16	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1	-
	Сутырская VII (24)	-	17	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Отарская VI (182)	-	28	0,5	-	-	0,5	-	-	-	-	-	-	-	4	-	-	-	-	2	-
VI	Кыйлуд II (58)	-	7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Кыйлуд III (34)	-	6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	-	-	-	-	-	-
	Кыйлуд IV (34)	-	6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6	-	-	-	-	-	-
	Кочуровское I (124)	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	5	-	-	-	-	-	-
VII	Ср. Посурье (30)	3	10	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Потодеево (14)	-	14	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Имеркские (72)	-	3	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	-	-
	Примокшанские (54)	-	2	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	В. Посурье (ран.) (26)	-	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	В. Посурье (поз.) (34)	-	-	-	-	-	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

разнонаправленных линий наколов, в то время как на других памятниках этот мотив встречается единично. Также на большинстве стоянок лесного Среднего Поволжья и Лесном Никольском III около 20% фрагментов орнаментировано короткими вертикальными или диагональными рядами наколов, отходящими от горизонтальных линий. Интересно, что аналогичный по построению мотив орнамента из длинных вертикальных или диагональных линий, отходящих от горизонтальных, представлен на 10–15% сосудов других регионов – Камско-Вятского и Сурско-Мокшанского междуречий. Мотивы, включающие построение орнамента в виде зигзага, широкое распространение получили в Камско-Вятском междуречье и Приустьевом Прикамье, достигая здесь 15–20%, также они относительно многочисленны на отдельных стоянках лесостепного Поволжья, особенно его южной части, и на Сокольном XVII. В лесостепном Поволжье и Сурско-Мокшанском междуречье встречаются мотивы, включающие треугольные фигуры. Наконец, на большинстве стоянок для небольшого процента сосудов присущ мотив длинных диагональных линий наколов и вертикальных или диагональных линий с отходящими горизонтальными. Остальные мотивы

представлены единично и либо характерны для какой-то отдельной стоянки, либо фиксируются на паре-тройке памятников и региональной зависимости проследить не позволяют.

В связи с сильной фрагментированностью материала зачастую анализ орнамента на уровне композиции не представляется возможным. Вместе с тем доминируют достаточно простые мотивы, которые одновременно образуют и композицию орнамента. Всего выявлено 77 видов композиций (табл. 9–12). Большинство представлены «уникальными», характерными для одного-двух сосудов одной или нескольких стоянок. Наблюдения над организацией композиций орнамента показало, что они повторяют те же закономерности, которые были прослежены для мотивов, и позволяют дополнительно характеризовать зафиксированные региональные особенности. В то же время некоторые частные моменты проступают рельефнее. Кратко остановимся на наиболее показательных. Для лесостепного Поволжья, Среднего Посурья и Елшанки XI характерно украшение более половины сосудов композициями из простых горизонтальных рядов наколов. Композиции из горизонтальных рядов коротких диагонально ориентированных

Таблица 12. Композиции орнамента (продолжение).

Регион	Стоянка (кол-во композиций)																	
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
I	Ивановская (131)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Виловатовская (158)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Ст.Елшанка II (9)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
II	Ильинка (27)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Чекалино IV (5)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Б.Раковка II (13)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Красный Яр VII (25)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Калмыковка I (23)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Лебяжинка IV (150)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Лебяжинка I (50)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Лужки II (45)	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	2	2	2
III	Елшанка XI (16)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Л.Никольское III (19)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
IV	Щербетская II (57)	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Тетюшская IV (18)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Ага-Базарская III (38)	-	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
V	Сокольный XII (55)	-	-	-	-	-	-	2	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Сокольный XVII (32)	-	-	-	-	-	-	-	3	3	3	-	-	-	-	-	-	-
	Сокольный VII (8)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Дубовская III (85)	-	-	-	-	-	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Дубовская VIII (54)	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Дубовская VII (21)	-	-	-	-	-	5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Сутырская V (67)	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-
	Сутырская VII (24)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Отарская VI (182)	-	-	-	-	-	2	-	-	-	0,5	0,5	0,5	0,5	-	-	-	-
VI	Кыйлуд II (58)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Кыйлуд III (34)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Кыйлуд IV (34)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Кочуровское I (124)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
VII	Ср. Посурье (30)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	-	-	-	-	-
	Потодеево (14)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Имеркские (72)	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1	4	-	3	-	-	-	-
	Примокшанские (54)	-	-	2	-	-	-	-	-	-	2	-	-	2	-	-	2	-
	В. Посурье (ран.) (26)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	В. Посурье (поз.) (34)	-	-	-	3	3	-	3	-	-	3	-	-	-	-	-	-	3

однонаправленных или разнонаправленных линий наибольшее распространение (20–30%) получают в лесном Среднем Поволжье, Приустьевом Прикамье и на стоянке Лесное Никольское III, несколько меньше их в Камско-Вятском междуречье и Среднем Посурье (10–15%). Также в лесном Среднем Поволжье фиксируются (около 10–20%) композиции из длинных горизонтальных линий с отходящими короткими диагональными. Орнаментация посуды, включающая в себя горизонтальный зигзаг, как и в случае с аналогичными мотивами, представлена в Камско-Вятском междуречье и Приустьевом Прикамье в 10–20% случаев. Наконец, отдельные композиции характерны для конкретных микрорегионов: длинные диагональные линии для лесостепного Поволжья и Сурско-Мокшанского междуречья (около 10%), длинные горизонтальные ряды с отходящими длинными вертикальными или диагональными линиями для

Сурско-Мокшанского междуречья (около 10–15%) и так далее.

Таким образом, рассмотренные комплексы керамики, орнаментированной наколами, имеют определенные локальные различия, которые проявляются как на уровне формообразования сосудов (венчики и донца), так и в системе орнаментации. Авторы данной работы осознанно воздерживаются от интерпретации данных особенностей, рассмотрение которых должно стать предметом специальных публикаций. Представленная формализованная характеристика посуды, орнаментированной наколами, Среднего Поволжья, Камско-Вятского и Сурско-Мокшанского междуречий даст возможность в дальнейшем проводить более обоснованное статистическое сопоставление с материалами синхронных неолитических культур сопредельных территорий.

ЛИТЕРАТУРА

- Андреев К.М., Васильева И.Н., Выборнов А.А.* Неолитический керамический комплекс стоянки Чекалино IV: морфология, технология, хронология // Поволжская археология. Казань, 2018. № 1 (23). С. 8–27.
- Андреев К.М., Выборнов А.А., Васильева И.Н.* Стоянка Калмыковка I – новый памятник неолита лесостепного Поволжья // Тверской археологический сборник. Тверь: Триада, 2018. Вып. 11. С. 143–160.
- Андреев К.М., Выборнов А.А., Кудашов А.С., Аleshинская А.С., Васильева И.Н.* Поселение Сокольный VII – новый памятник раннего неолита республики Марий Эл // Поволжская археология. Казань, 2020. № 3 (33). С. 64–83.
- Археология Волго-Уралья. В 7 т. Каменный век. Казань: Изд-во АН РТ, 2021. Т. 1. 444 с.
- Бадер О.Н.* Некоторые итоги и перспективы изучения каменного и бронзового веков Урала // Вопросы археологии Урала. Свердловск, 1981. № 15. С. 44–51.
- Барынкин П.П., Козин Е.В.* Некоторые результаты исследований II Большеераковской стоянки // Древности Восточно-Европейской лесостепи. Самара: СГПУ, 1991. С. 94–119.
- Барынкин П.П., Козин Е.В.* Стоянка Лебяжинка I и некоторые проблемы соотношения нео-энеолитических культур в степном и южном лесостепном Заволжье // Древние культуры лесостепного Поволжья. Самара: СГПУ, 1995. С. 136–163.
- Березина Н.С.* Каменный век Чувашского Поволжья // Археология Евразийских степей. Казань, 2021. № 1. 261 с.
- Васильев И.Б., Выборнов А.А., Габяшев Р.С., Моргунова Н.Л., Пенин Г.Г.* Виловатовская стоянка в лесостепном Заволжье // Энеолит Восточной Европы. Куйбышев: КГПИ, 1980. С. 151–189.
- Васильев И.Б., Пенин Г.Г.* Елшанские стоянки на р. Самаре в Оренбургской области // Неолит и бронзовый
- век Поволжья и Приуралья. Куйбышев: КГПИ, 1977. С. 3–22.
- Васильев И.Б., Выборнов А.А.* Неолит Поволжья. Куйбышев: КГПИ, 1988. 112 с.
- Васильева И.Н.* О гончарной технологии населения Волго-Уралья в эпоху неолита (по материалам Ивановской стоянки) // Археологические памятники Оренбургского междуречья. Оренбург: ОГПУ, 2007. Вып. 8. С. 23–38.
- Васильева И.Н.* Гончарные традиции населения средневожской культуры (к вопросу о многокомпонентном составе) // XXI Уральское археологическое совещание. Самара: «Порто-принт», 2018. С. 17–19.
- Васильева И.Н.* Раннеэнеолитическое гончарство Волго-Уралья (по материалам елшанской культуры) // Археология, этнография и антропология Евразии. Новосибирск, 2011. № 2. С. 70–81.
- Васильева И.Н., Выборнов А.А.* Некоторые аспекты изучения неолита Марийского Поволжья // Вопросы археологии эпохи камня и бронзы в Среднем Поволжье и Волго-Камье. Йошкар-Ола: МарНИИ, 2015. С. 68–98.
- Вискалин А.В.* Новые данные по неолиту Ульяновского Поволжья // Историко-археологические изыскания. Самара: СГПУ, 1997. Вып. 2. С. 27–41.
- Вискалин А.В.* Елшанка XI – новая стоянка средневожской неолитической культуры на Верхней Свияге // Исторические исследования. Самара: СГПУ, 2004. Вып. 5. С. 144–154.
- Волкова Е.В.* Гончарство фатьяновских племен. М.: Наука, 1996. 122 с.
- Выборнов А.А.* Средневожская культура // История Самарского Поволжья с древнейших времен до наших дней. Каменный век. Самара: СНЦ РАН, 2000. С. 177–215.
- Выборнов А.А.* Неолит Волго-Камья. Самара: СГПУ, 2008. 490 с.
- Выборнов А.А., Королев А.И., Ставицкий В.В.* Не-

олитический комплекс Сутырского V поселения // Вопросы археологии Урала и Поволжья. Самара: Самарский университет, 2004. Вып. 2. С. 27–40.

Выборнов А.А., Мамонов А.Е., Королев А.И., Овчинникова Н.В. Неолитическая керамика стоянки Лебяжинка IV в лесостепном Поволжье // Вестник СГПУ. Исторический факультет. Самара: СГПУ, 2007. С. 107–155.

Выборнов А.А., Третьяков В.П. Неолит Сурско-Мокшанского междуречья. Куйбышев: КГПИ, 1988. 80 с.

Габяшев Р.С. Население Нижнего Прикамья в V–III тысячелетиях до нашей эры Казань: Изд-во «Фэн», 2003. 224 с.

Гурина Н.Н. О некоторых методах обработки неолитической керамики // КСИА. 1988. Вып. 193. С. 3–8.

Гусенцова Т.М. Мезолит и неолит Камско-Вятского междуречья. Ижевск: УдГУ, 1993. 237 с.

Мамонов А.Е. Ильинская стоянка и некоторые проблемы неолита лесостепного Заволжья // Проблемы изучения раннего неолита лесной полосы Европейской части СССР. Ижевск: Удм. ИИЯЛИ УО АН СССР, 1988. С. 92–105.

Мамонов А.Е. Новые материалы Ильинской стоянки в Самарской области // Историко-археологические изыскания. Самара: СГПУ, 2002. Вып. 5. С. 148–162.

Моргунова Н.Л. Ивановская стоянка в Оренбургской области // Археологические культуры Северного Прикаспия. Куйбышев: КГПИ, 1988. С. 106–122.

Моргунова Н.Л. Неолит и энеолит юга лесостепи Волго-Уральского междуречья. Оренбург: ОГПИ, 1995. 222 с.

Никитин В.В. Ранненеолитические поселения у поселка Дубовский // Новые памятники археологии Волго-Камья. Йошкар-Ола: МарНИИ, 1984. Вып. 8. С. 5–19.

Никитин В.В. Каменный век Марийского края. Йошкар-Ола: МарНИИЯЛИ, 1996. 180 с.

Никитин В.В. Ранний неолит Марийского Поволжья. Йошкар-Ола: МарНИИЯЛИ, 2011. 470 с.

Никитин В.В. Неолитизация лесного Волго-Камья. // Поволжская археология. Казань, 2013. № 1 (3). С. 22–31.

Николаев В.В. Сутырское VII поселение (к проблеме изучения раннего неолита Марийского Поволжья) // Влияние природной среды на развитие древних сообществ. Йошкар-Ола: МарНИИЯЛИ, 2007. 116–130.

Радиоуглеродная хронология эпохи неолита Восточной Европы VII–III тысячелетия до н.э.: коллективная монография. Смоленск: Свиток, 2016. 456 с.

Сомов А.В., Андреев К.М., Рослякова Н.В. Неолитическая стоянка Лужки II в лесостепном Поволжье (первые результаты исследования) // Самарский научный вестник. Самара, 2022. Т. 11. № 4. С. 166–181.

Ставицкий В.В. Каменный век Примокшанья и Верхнего Посурья. Пенза, 1999. 196 с.

Халиков А.Х. Древняя история Среднего Поволжья. М.: Наука, 1969. 394 с.

Цетлин Ю.Б. Неолит центра Русской равнины. М.: ИА РАН, 2008. 350 с.

Юдин А.И. Варфоломеевская стоянка и неолит степного Поволжья. Саратов, 2004. 200 с.