

Н. В. Трубникова

НОВЫЙ ПАМЯТНИК САРМАТСКОЙ КУЛЬТУРЫ НА СРЕДНЕЙ ВОЛГЕ

В пределах Самарской луки в 1952 г. третий отряд Куйбышевской экспедиции обнаружил сарматскую керамику. Следует заметить, что в Правобережье среднего течения Волги предметы сарматской культуры известны, но сарматская керамика почти не встречалась.

Керамика найдена в урочище Подбухерево, в одном из пунктов (№ 17) большой дюнной гряды, тянущейся вдоль берега р. Усы от с. Березовка на юг (рис. 1).

Отчет о работах в этих местах уже опубликован мной в статье о раскопках за 1952 год¹.

В настоящее время эта керамика реставрирована. Склеенный из мелких фрагментов сосуд интересен сильно стилизованной зооморфной ручкой. Он может быть поставлен в ряд с уже известными изделиями этого рода.

Сосуд небольшой: его высота около 15 см. Слеплен он от руки. Поверхность внутри и снаружи грубо сглажена. Обжиг неравномерный. Цвет глины в изломе черный. В глине имеется примесь шамота. Форма сосуда обычная для сарматских керамических изделий: невысокий округлый край несколько отогнут вперед над довольно узкой горловиной, средняя часть тулова выпуклая, дно плоское. Небольшая ручка в стилизованной манере воспроизводит фигуру животного. Спина зверька несколько округлая, голова служит носиком со сквозным отверстием внутри (рис. 2).

¹ Н. В. Трубникова. Некоторые поселения эпохи бронзы по течению р. Усы в Куйбышевском Поволжье. МИА, № 42, 1954, стр. 21—38.

Сосуды с ручками в виде фигурок животных, а также носиками с продольными сквозными отверстиями внутри известны в большом количестве. Они всегда происходят из районов, занятых сарматскими племенами связываются с определенным временем и сарматскими комплексами². Они известны главным образом по находкам в памятниках первых веков нашей эры в Крыму, на Кубани, Северном Кавказе, в Нижнем Поволжье.

На основе изучения сарматской керамики юга стало принятым считать, что различным отрезком сарматского периода соответствует различная манера и степень стилизации этих фигурок³. Более реалистические изображения относятся к I—II вв., а более схематичные — к III—IV вв. н. э. С этим последним периодом главным образом связываются сосуды с прямыми ручками и продольными желобками внутри них. Однако эта закономерность оказывается верной только для Крыма, а с изображениями из других мест дело обстоит иначе, и различные стилистические особенности их скорее имеют локальный характер.

Публикуемый сосуд несколько своеобразен: он как будто соединяет в себе два типа сосудов: с зооморфными ручками и с ручками-носиками.

² К. М. Скалон. Изображения животных на керамике сарматского периода. ТОИПК. Л., 1941, стр. 173—217.

³ И. Т. Кругликова. О местной керамике Пантикапея и ее значений для изучения состава населения этого города. МИА, № 33, 1959, стр. 78—113.

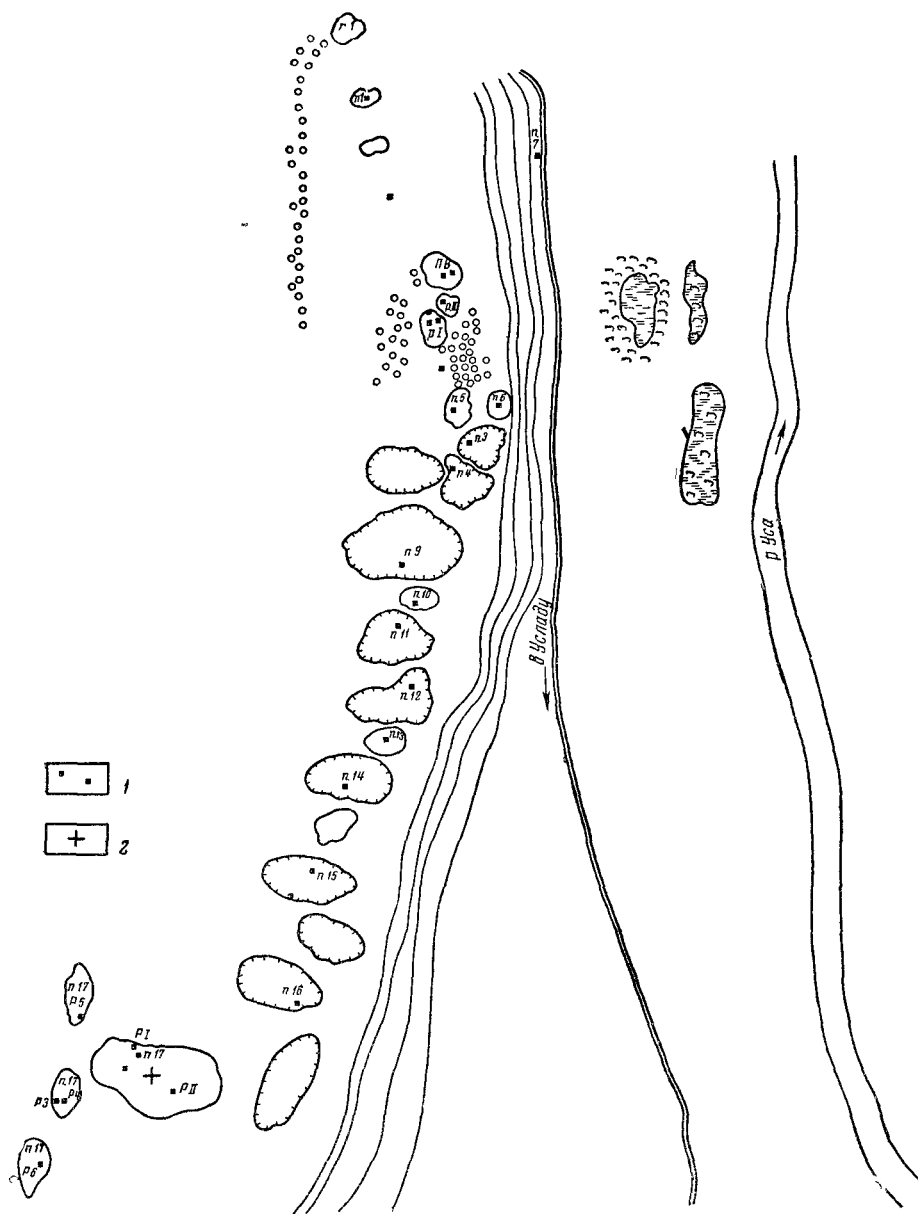


Рис 1. План расположения пунктов находок в урочище Подбухерево:

1 — шурфы и раскопы, 2 — место находки керамики

По форме и очертаниям ручки наш сосуд похож на фрагмент из Тиритаки, из слоя III—IV вв.⁴, хотя по-видимому, последний не имел сквозного отверстия на ручке. Сходные ручки на сосудах, имеющиеся в собрании

⁴ Е. Г. Кастанаян. Сарматские сосуды из Тиритаки с ручками в виде животных. СА, XV, 1951, стр. 247—255.

ГИМ, происходят из ряда пунктов Северного Кавказа⁵. Ручку в виде стилизованной фигурки животного с маленьким отверстием на голове-носике имеет сосуд из ст. Усть-Лабинской⁶. Встречаются сосуды с носиками-ручками

⁵ ГИМ, инв. №№ 18930, 25276.

⁶ ГИМ, инв. № 48478.

и фигурками животных и среди находок в Нижнем Поволжье, главным образом в позднесарматских погребениях Бережновского могильника (курган 13, 76), в курганах Бичкин-Булук и других местах ⁷ и связываются



Рис. 2. Фрагменты сосуда с зооморфной ручкой

обычно с I—II веками н. э. Правда, в виде исключения, в кургане 75 Бережновского могильника такие сосуды были встречены и с более ранними диагональными погребениями (данный факт может оказаться очень существ-

⁷ И. В. Синицын. Древние памятники в низовьях Еруслана. МИА, № 78, 1960, стр. 10—168, рис. 5, 3, рис. 29 3, 6; е г о ж е. Памятники Нижнего Поволжья скифо-сарматского времени. Труды Саратовского Обл. музея краеведения. Археологический сборник, вып. 1. Саратов, 1951, стр. 49—51.

венным при решении вопроса о месте и времени появления этих изделий и путях их дальнейшего распространения).

Во всяком случае, наличие близких нашему сосуду форм среди сарматских комплексов I—II вв. н. э., исследованных И. В. Синицыным, и сходных экземпляров в слоях III—IV вв. н. э. в Тиритаке и Пантикапее, а также изменение типа ручек в IV в. н. э., по-видимому, позволяют датировать публикуемый сосуд II—III вв. н. э. К этому же времени следует отнести проникновение, или попытки проникновения, какой-то группы сарматов на Правобережье Волги.

К сожалению, найденный нами сосуд не может быть связан ни с каким определенным археологическим комплексом. Пункт 17-й на дюнной гряде представляет собой песчаное всхолмление с несколькими выдувами, поверхность которых усеяна разновременными археологическими предметами.

Описанные выше фрагменты были подобраны на поверхности, неподалеку от развеянного и разрушенного погребения. Никаких находок, за исключением обломка железной пластины, лежавшей на поверхности, неподалеку от погребения, сделано не было. У нас нет уверенности, что сосуд относится к этому погребению, хотя обряд погребения вытянутого на спине покойника с северной ориентировкой обычен для сарматов этого времени. Следы совершенно разрушенных погребений были и в других местах этого выдува.

Мне кажется вероятным происхождение нашего сосуда из какого-то развеянного или размытого водой погребения. В пользу этого говорит сравнительно компактное местонахождение фрагментов и свежие изломы. Фрагменты не имеют выветрившейся и окатанной поверхности, как обычно выглядит керамика, собранная на дюнах. Они, по-видимому, обнажились и рассыпались сравнительно недавно. Возможно, здесь некогда существовал сарматский курган.

Следует рассматривать публикуемую находку близ устья р. Усы как вещественное свидетельство проникновения сарматских племен на Правобережье Волги.