

## ГЛАВА II

### ПАМЯТНИКИ ВОЛЬСКО-ЛБИЩЕНСКОГО ТИПА

В лесостепном правобережье р. Волги, главным образом на высоких, труднодоступных и удобных для обороны местах известны серии своеобразных материалов, не имевших до последнего времени подробных культурно-хронологических характеристик и отличающихся от всех известных в настоящее время в Поволжье культурных групп. Впервые эти материалы с Вольского городища были опубликованы П.Д. Степановым, который отнес их к неолитической эпохе (Степанов П.Д., 1956. С.5-21). Отдельные находки керамики этого типа были обнаружены И.В. Синециным на Бугре Степана Разина и некоторых других пунктах правобережья р. Волги и на р. Малый Узень (Синецин И.В., 1951). Коллекция аналогичных материалов из района Самарской Луки опубликована в 1975 г. И.Б. Васильевым (Васильев И.Б., 1975. С.76-83). В 1979 г., после исследования Хлопкового энеолитического могильника и находок в культурном слое над погребениями аналогичной керамики, вопросов ее интерпретации касался Н.М. Малов (Малов Н.М., 1979. С.82-83). В 1983 г. на Самарской Луке было исследовано поселение Лбище, культурный слой которого содержал керамику только этого типа, а также разнообразный другой инвентарь (Васильев И.Б., Матвеева Г.И., 1986. С.62-29). В Лесостепном Заволжье аналогичные материалы в 1985-1986 гг. обнаружены при исследовании поселений Гундоровка, Большая Раковка, Лебяжинка, Чесноковка, Красносамарское (раскопки СамГПУ 1985-99 гг.). Экспедицией Самарского педагогического университета в последние годы материалы подобного типа обнаружены в южной части Волго-Уральского междуречья и в низовьях рек Большой и Малый Узень (Васильев И.Б., Колев Ю.И., Кузнецов П.Ф., 1986. С.128-129).

Таким образом, получен большой и достаточно информативный материал, позволяющий сделать некоторые выводы о его культурной и хронологической позиции в археологии Поволжья.

Основная территория распространения памятников этого типа - лесостепное правобережье р. Волги, от Самарской Луки на севере, приблизительно до границы Волгоградской и Саратовской областей на юге. Здесь памятники располагаются, главным образом, на высоких, выходящих к Волге отрогах Жигулевских гор и Приволжской возвышенности. Весьма показательно в этом отношении местоположение поселения Лбище. Оно расположено на южном краю Самарской Луки, на правом берегу р. Волги, на широком мысу, высота которого достигает 30-35 м от уровня бечевника.

Западную границу их распространения определить в настоящее время трудно в связи со слабой изученностью лесостепного Волго-Донского междуречья. Отдельные находки керамики этого типа известны на всей территории степного и лесостепного Волго-Уральского междуречья. Как в качественном, так и в количественном отношении, памятники лесостепного Правобережья и степного междуречья различаются. На Правобережье известны зна-

чительные, содержащие сравнительно большие (до 50 сосудов) и чистые в культурном отношении комплексы материалов. В Волго-Уральском междуречье - это отдельные небольшие комплексы (до пяти сосудов), встреченные, в основном, на полтавкинских памятниках.

В настоящее время наиболее исследованными памятниками являются поселения у с. Лбище и у г.Вольска. Поселение у с.Лбище располагается на выступе коренной террасы правого берега р.Волги, на высоте 30-35 м от уровня воды. Территория поселения - это относительно ровная площадка размерами 200 м на 100-120 м. Она имеет вытянутую подтреугольную форму и ограничена с запада и востока понижениями, переходящими в глубокие овраги. Таким образом, поселение с трех сторон имеет естественно защищенные границы и фактически является небольшим городищем (рис.2). Местоположение Вольского городища достаточно подробно описано П.Д.Степановым. Оно также расположено на высокой горе, труднодоступно и удобно для обороны. Возможно, в древности естественные границы поселков дополнялись искусственными оборонительными сооружениями. Во всяком случае, местоположение двух наиболее полно исследованных памятников представляется не случайным. Многие другие памятники, давшие аналогичную керамику, имеют подобную топографию (городище Каменная Коза, Царев Курган, Бугор Степана Разина, Хлопковое городище и др.).

В результате раскопок Лбищенского поселения (исследовано 420 кв.м) получена коллекция керамического материала, в которой выделяется до 50 сосудов. На Вольском городище фрагменты не менее 20 сосудов. В настоящее время на памятниках правобережья р.Волги учтено около 100 сосудов. На территории степного Волго-Уральского междуречья известно около 30 сосудов.

Целых сосудов немного (2 экз.), поэтому основное внимание при характеристике керамики уделялось верхней части сосудов. На основе этого анализа выделено 9 основных типов посуды.

В целом, керамика характеризуется наличием не только ярковыраженных горшковидных и баночных форм, но и слабопрофилированных сосудов. Характерной чертой является наличие венчиков самой разнообразной формы - приостренных, уплощенных, овальных, скошенных, утолщенно-валиковых. Все утолщения - валики, воротнички - не налепные, а сформованные. Сосуды с внешним ребром или уступом неизвестны.

Для изготовления сосудов использовалась глиняная масса с примесью толченой раковины и органики. Обжиг посуды равномерный, о чем свидетельствует однотонный светло-коричневый или темный цвет сосудов. Именно этими общими характеристиками керамика в целом отличается от сосудов эпохи бронзы степного и лесостепного Волго-Уралья.

Орнаментальные композиции наносились на верхнюю часть сосудов, а также, судя по отдельным придонным частям, у дна (рис.3-9) часто орнаментировались и срезы венчиков. Орнамент наносился отпечатками зубчатого штампа, перевитого шнура и ямками. Преобладает гребенчатая орнаментация. Основными элементами орнамента являются наклонные, горизонтальные и вертикальные отпечатки зубчатого или шнурового штампа, а также насечки.

Орнаментальные мотивы - это в основном, горизонтальные или наклонные ряды отпечатков штампа, на основе сочетания которых и образуются орнаментальные композиции. Выделяется до двенадцати сложносоставных композиций. Наиболее сложные из них выполнены сочетанием горизонтальных, вертикальных и наклонных отпечатков зубчатого штампа. Они могут дополняться рядами ямочных вдавлений. Многоэлементные композиции образуют такие геометрические фигуры, как заштрихованные треугольники вершинами вниз, меандры, сетка. Перечисленные орнаментальные мотивы дополняются зигзагами, рядами горизонтальной елочки, бахромой. При этом, мотивов, специфических только для шнуrowого орнамента или ямочных композиций и отличных от выполненных штампом, не зафиксировано.

Каменные и костяные изделия, связанные с керамикой этого типа, сейчас можно охарактеризовать только по материалам однослойного памятника - поселения у с.Лбище. Здесь была обнаружена заготовка булавы с четырьмя выступами (рис.10, 3), грузило из красноватого камня со взаимоперпендикулярными желобами (рис.10, 4); заготовка топоровидного орудия (11, 1). Орудия подобного типа могли применяться при рыхлении земли. Изделие частично зашлифовано. Обнаружено четыре песта, один из которых имеет грушевидную форму (рис.11, 2-5). На пестах зафиксированы следы сработанности. Найден кремневый наконечник стрелы овальной формы с усеченным основанием (рис.10, 11), два каменных пряслица (рис.11, 7,8), два гребенчатых штампа на речных раковинах, форма зубцов которых совпадает с отпечатками на сосудах (рис.10, 8,9). В слое поселения найдены заготовки трех изделий из трубчатых костей животных (рис.10, 5-7).

Обращает на себя внимание тот факт, что на поселении не обнаружено ни одного кремневого орудия, а также их заготовок или отщепов. Это свидетельствует о том, что вольско-лбищенские комплексы не относятся к неолитической и энеолитической эпохам. Данное предположение подтверждается и стратиграфическими наблюдениями Н.М.Малова на Хлопковом Городище, где керамика, аналогичная вольско-лбищенской, зафиксирована в слое эпохи бронзы, перекрывающем энеолитические погребения (Малов Н.М., 1979. С.83). Следует отметить, что вольско-лбищенская керамика не находит аналогий ни в неолитических, ни в энеолитических материалах Поволжья или других территорий. Нет аналогий в форме и орнаментации и с керамикой репинского типа Прикаспия (Барынкин П.П., 1986) или Подонья (Синюк А.Т., 1980), что также позволяет предполагать их различные хронологические позиции. С другой стороны, о том, что керамика вольско-лбищенского типа датируется не позднее времени существования срубной культуры, свидетельствует поселение у станции Кинель, где в верхней части почвенного слоя залежали материалы эпохи бронзы, а в основании слоя - керамика вольско-лбищенского типа. Частая взаимовстречаемость вольско-лбищенской и полтавкинской керамики, инвентарь поселения Лбище и некоторых других памятников с керамикой этого типа позволяет считать наиболее вероятным временем их существования полтавкинскую эпоху. Об этом свидетельствуют и некоторые близкие черты керамики вольско-лбищенского и полтавкинского типов, при их общем куль-

турном различии. Прежде всего, это сходство орнаментации - наличие таких сходных композиций, как ряды наклонных отпечатков зубчатого штампа, горизонтальные ряды, выполненные шнуровой и гребенчатой техникой нанесения, композиции из рядов ямочных вдавлений. Но это лишь наиболее простые, хотя и наиболее часто встречающиеся композиции сравниваемых культурных групп. Для каждого из них характерны специфические сложные орнаменты. Отличается и принцип их нанесения на поверхность сосуда. Наиболее сложные композиции вольско-лбищенской керамики, такие как обрамленные треугольники, лесенки, вертикальные ряды зубчатого штампа, зональность нанесения орнамента, разделенного прочерченными горизонтальными рядами и вертикальными рядами короткой гребенки не характерны для полтавkinской посуды. Отличаются формы сосудов и их фактура. Полтавkinская посуда, более рыхлая по фактуре, имеет сформованное внешнее ребро или уступчик, наlepной, часто гофрированный валик, проходящий под венчиком, а не непосредственно под срезом венчика, как на лбищенской. Полтавkinские сосуды не имеют воротничков и косых внешних срезов венчиков (бортиков). Отдельные орнаментальные мотивы вольско-лбищенской керамики зафиксированы на некоторых полтавkinских сосудах. Так, на сосуде из погребения 1 кургана 1 Утевского VI курганного могильника обнаружен сосуд, который по фактуре и по общим пропорциям близок к полтавkinским, а по орнаментальной композиции, состоящей из сочетаний горизонтальных и вертикальных длинных рядов зубчатого штампа, и наклонных коротких, дополненных горизонтальным рядом ямочек вдавлений, аналогичен вольско-лбищенской.

Не характерной для полтавkinской культуры представляется и орнаментация сосуда из погребения 3 кургана Е 26, исследованного П.Д.Рау у с. Старая Полтавка (Рау Р., 1928). Срез венчика, венчик и тулово сосуда до самого дна орнаментированы отпечатками зубчатого штампа. Композиция, состоящая из наклонных четырех линий, которые образуют вертикальную елочку, горизонтальных длинных и вертикальных коротких рядов штампа в наибольшей степени соответствует орнаментации вольско-лбищенской посуды.

Необходимо отметить сосуд, обнаруженный в 1985 году экспедицией Куйбышевского педагогического института на бархане у с.Новая Казанка близ озера Сарайдин в Уральской области. Его особенностью является сочетание фактуры сосуда (в качестве примеси к глиняному тексту добавлен песок, шамот и органика) и орнаментальной композиции, украшающей воротничок и верхнюю часть тулова. Орнаментация сосуда является типичной для вольско-лбищенской керамики, а фактура характерна для полтавkinской культуры территории Северного Прикаспия. Как отмечалось выше, сосуды вольско-лбищенского типа, в том числе и те, которые обнаружены в низовьях Узены, изготовлены из хорошо промешанной глины с примесью толченой раковины.

Наиболее важными для синхронизации полтавkinских и вольско-лбищенских памятников являются материалы поселения Гундоровка на р.Сок в Самарском Заволжье, изучение которого ведется с 1984 г. экспедицией Самарского педагогического университета. Здесь зафиксирован котлован сооружения 1, прорезающий слой позднего энеолита. В его заполнении, а также в

непосредственной близости от котлована зафиксирована керамика, которая типологически разделяется на две группы. Одна группа керамики в наибольшей степени соответствует вольско-лбищенским материалам. Отдельные сосуды Гундоровского поселения как по форме, так и по орнаменту полностью аналогичны керамике поселения Лбище (рис.8, 1-8). По венчикам выделено около шестидесяти сосудов этой группы. Другая группа керамики наиболее близка полтавkinской. Зафиксировано около десяти сосудов данной группы. Следует отметить, что она имеет некоторые отличия от керамики полтавkinской культуры. Возможно, что это некоторое своеобразие обусловлено спецификой погребальной и поселенческой посуды. В лесостепном Поволжье керамика, имеющая сходство с погребальной полтавkinской, обнаружена впервые. Здесь следует отметить мнение Н.М.Малова, который предполагает, что вольская керамика является или поселенческой полтавkinской, или принадлежит несколько иной культурной группе (Малов Н.М., 1979. С.83). В настоящее время в Прикаспии более чем на двадцати памятниках выявлена поселенческая полтавkinская посуда, которая в целом близка погребальной, и более убедительным представляется второе предположение. Памятники с керамикой вольско-лбищенского типа выделяются в особый культурный тип, хронологически близкий полтавkinским памятникам, и, судя по отмеченным выше некоторым близким элементам, а также взаимовстречаемости той и другой керамики на одних памятниках, эти культурные группы были определенным образом связаны.

Следует отметить, что кроме аналогий с полтавkinской керамикой, вольско-лбищенские сосуды по отдельным деталям в орнаменте и по профилировке некоторых сосудов вполне сопоставимы с абашевскими. Общими признаками для вольско-лбищенской и абашевской керамики являются следующие признаки: упорядоченная штриховка поверхности сосудов, желобки и ребро на внутренней стороне венчика, желобки, двойной горизонтальный зигзаг. В качестве аналогии можно привести сосуд абашевского поселения у с.Суруш (Васильев И.Б., 1975а. С.45. Рис.1, 15). Он имеет воротничковое оформление венчика и желобки, орнаментированные наклонными рядами отпечатков мелкозубчатого штампа. Такое сочетание формы и орнаментальной композиции на воротничке и желобке сосудов в значительной степени характерно для вольско-лбищенской посуды.

Сопоставление керамики вольско-лбищенского типа и катакомбной показывает, что некоторые общие черты здесь можно выделить, прежде всего, в среднедонской катакомбной культуре. Это такие признаки, как наклонный срез венчика, орнаментированный наклонными рядами отпечатков зубчатого штампа, валики подтреугольной формы, расположенные под венчиком, горизонтальные ряды зубчатого штампа, обрамленные короткими вертикальными отпечатками (Пряхин А.Д., 1987. С.29, 36, 40, 47 и др.; Бондарь Н.Н., 1984. С.32. Рис.1, 18-20). Но перечисленные аналогии в керамике культурных групп не являются основными признаками ни одной из них. Они также не являются обязательными для каждого конкретного памятника среднедонской катакомбной культуры. Аналогий по сложным и своеобразным орнаментальным композициям сравниваемые группы не имеют. И

это тем более интересно, так как памятники среднедонской катакомбной культуры и памятники типа Вольск-Лбище находятся на сопредельной и, возможно, на частично совпадающей территории.

В последнее время на Среднем Дону А.Т.Синюк выделил еще одну группу, относящуюся к эпохе средней бронзы. Это материалы ивано-бугорского типа, занимающие территорию лесостепного Поволжья (Васильев И.Б., Синюк А.Т., 1985. С.68-70). Хотя полного сходства в орнаментальных композициях и формах сосудов между ивано-бугорской и вольско-лбищенской нет, но такие признаки, как топография памятников (расположение на высоких отрогах и береговых мысах), местная энеолитическая лесостепная подоснова обеих групп, их относительная синхронность, а также близкая профилировка верхней части сосудов (наличие утолщенных венчиков различной формы), позволяют говорить о том, что появление этих памятников является отражением общих процессов, проходящих в глубинных районах лесостепи параллельно южным степным линиям - катакомбной в Подонье и полтавkinской в Волго-Уралье. Следует отметить еще одну своеобразную группу памятников, наиболее близкую ивано-бугорской, которая известна в Примокшанье (Степанов П.Д., 1955. С.66-88).

Таким образом, в лесостепном и степном Поволжье выделяется культурная группа эпохи средней бронзы. При этом, как уже было показано выше, материалы этой культурной группы хронологически наиболее сопоставимы с полтавkinскими и зафиксированы на всей территории распространения полтавkinской общности. Памятники разделяются на два больших района, имеющих свои специфические особенности. Одна группа памятников занимает лесостепное волжское Правобережье. Памятники здесь обнаружены на труднодоступных возвышенностях, имеют культурные слои и содержат значительные материалы этого типа. Другая группа памятников - это отдельные находки и небольшие коллекции керамики, обнаруженные совместно с полтавkinской керамикой в Волго-Уральском междуречье. Собственно поселения с культурным слоем здесь не зафиксированы. Наличие керамики этой группы в настоящее время можно трактовать как свидетельство постоянных контактов вольско-лбищенского населения с полтавkinскими племенами. В этом случае лесостепное Волжское Правобережье являлось основной территорией носителей керамики вольско-лбищенского типа. Соответственно, памятники этой компактной группы, занимающие единую природно-климатическую зону, имеющие общий набор устойчивых и повторяющихся признаков, могут быть объединены в рамках вольско-лбищенской культуры. Сейчас выделение этой культуры возможно только в плане постановки проблемы, так как материалы, при всей их специфике, еще не очень велики. Неясен и вопрос о территории этой культуры, и есть ли чистые поселенческие материалы данного типа на территории Волго-Уральского междуречья. В настоящее время они неизвестны. Вместе с тем, керамика вольско-лбищенского типа этого района поразительно единообразна, несмотря на значительную удаленность памятников друг от друга. Так, абсолютно аналогичны по форме и орнаменту сосуд стоянки Кара-Узек из Северного Прикаспия (рис.9, 5) и сосуд с поселения

Гундоровка, сосуд поселения Гундоровка и сосуд с бархана Капкан в районе Камыш-Самарских разливов Уральской области. Приведенные аналогии на современном уровне исследования возможно интерпретировать как свидетельство прямого контакта групп полтавкинского населения с племенами вольско-лбищенской культурной группы, основная территория распространения которых находится к северо-западу от полтавкинской и непосредственно с ней граничит. Изучение характера и причин этих контактов - задача дальнейшего исследования. В качестве наиболее вероятной аналогии представляется более поздняя, традиционная для Поволжья, модель взаимодействия степных кочевников раннего железного века и средневековья с племенами охотников и земледельцев лесной зоны. Основные черты этих взаимосвязей, которые отражаются в материальных остатках, в данном случае совпадают до деталей. Памятники вольско-лбищенского типа занимают естественно укрепленные участки высокого берега типа городищ. Здесь есть наборы каменных изделий, предназначенных, прежде всего, для растирания злаковых растений, а также крупное каменное мотыгообразное орудие. Вероятно, еще будут обнаружены следы ремесленного производства, которое могло осуществляться на поселениях и городищах. Отдельные косвенные свидетельства уже имеются - это незаконченная булава с выступами. Аналогичные изделия обнаружены в полтавкинских и катакомбных захоронениях. Свидетельством контактов является наличие вольско-лбищенской керамики на ряде полтавкинских памятников. При этом, керамика, которая может трактоваться как импортная посуда степных скотоводческих культур, на вольско-лбищенских поселениях не выявляется.

Следует отметить еще одну особенность памятников вольско-лбищенского типа - это наличие естественно укрепленных поселений, которые, возможно, дополнялись искусственными оборонительными сооружениями. Укрепленные поселения прочих культур эпохи бронзы в степном и лесостепном Поволжье неизвестны. В связи с этим представляют интерес два условно закрытых комплекса - "клад" с вершины Царева Кургана (Черных Е.Н., Корневский С.Н., 1976. С.201-208) и металлические предметы из пещеры Братьев Греше (Васильев И.Б. 1975) (рис.12). Характерно, что на этих памятниках обнаружена только вольско-лбищенская керамика. Мы не склонны безусловно связывать металлические комплексы этих памятников и керамику. Гораздо важнее, чтоклады датируются рубежом среднего и позднего бронзовых веков (Черных Е.Н., Корневский С.Н., 1976), что соответствует времени вольско-лбищенских памятников. Наличие кладов и укрепленных поселений делает вполне вероятным предположение о напряженной культурно-исторической ситуации в этот период. Близки по времени такие укрепленные поселения, как Аркаим и Синташта (Зданович Г.Б., 1983. С.64; Генинг В.Ф., Зданович Г.Б., Генинг В.В., 1994), разрушенное Малокизыльское селище абашевской культуры на Урале (Сальников К.В., 1967), Ливенцовская и Каратаевская крепости в Подонье (Братченко С.Н., 1976).

Дальнейшая судьба населения, оставившего памятники вольско-лбищенского типа, судя по материалам раскопок последних лет, связана с формированием в лесостепном Поволжье и Подонье памятников потаповского и власо-

во-филатовского типов. Это яркие культурные образования начала позднего бронзового века Восточной Европы, в керамике которых фиксируются вольско-лбищенские традиции.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Барынкин П.П.*, 1986. Кызыл-Хак I - новый памятник позднего энеолита Северного Прикаспия // Древние культуры Северного Прикаспия. Куйбышев.
- Бондарь Н.Н.*, 1984. К вопросу о взаимоотношениях племен среднепровской культуры и населения катакомбной культурно-исторической области // Эпоха бронзы Восточно-европейской лесостепи. Воронеж.
- Братченко С.Н.*, 1976. Нижнее Подонье в эпоху средней бронзы. Киев.
- Васильев И.Б.*, 1975а. Абашевские памятники Куйбышевского Заволжья // Из истории Среднего Поволжья и Приуралья. Т. 160. Куйбышев.
- Васильев И.Б.*, 1975б. “Загадочная” керамика // Самарская Лука в древности. Куйбышев.
- Васильев И.Б.*, 1975в. Остатки бронзового века в пещере бронзового века // Самарская Лука в древности. Куйбышев.
- Васильев И.Б., Колев Ю.И., Кузнецов П.Ф.*, 1986. Новые материалы бронзового века с территории Северного Прикаспия // Древние культуры Северного Прикаспия. Куйбышев.
- Васильев И.Б., Матвеева Г.И.*, 1986. У истоков истории Самарского Поволжья. Куйбышев.
- Васильев И.Б., Синюк А.Т.*, 1985. Энеолит Восточно-Европейской лесостепи. Куйбышев.
- Зданович Г.Б.*, 1983. Основные характеристики петровских комплексов Урало-Казакстанских степей (к вопросу о выделении петровской культуры) // Бронзовый век степной полосы Урало-Иртышского междуречья. Челябинск.
- Малов Н.М.*, 1979. О “загадочной” керамике вольского типа // Проблемы эпохи бронзы Юга Восточной Европы (тезисы докладов). Донецк.
- Прахин А.Д.*, 1987. Поселения катакомбного времени лесостепного Подонья. Воронеж.
- Сальников К.В.*, 1967. Очерки древней истории южного Урала. М.
- Синицын И.В.*, 1951. Археологические исследования в Нижнем Поволжье и Западном Казахстане // КСИИМК. Вып. XXXVII.
- Синюк А.Т.*, 1980. Энеолит лесостепного Дона // Энеолит Восточной Европы. Куйбышев.
- Степанов П.Д.*, 1955. Следы южной культуры эпохи бронзы в бассейне реки Мокши // КСИИМК. Вып.59.
- Степанов П.Д.*, 1956. Вольское городище // Труды Саратовского областного музея краеведения. Саратов. Вып.1.
- Черных Е.Н., Корневский С.Н.*, 1976. О металлических предметах с Царева кургана близ г.Куйбышева // Восточная Европа в эпоху камня и бронзы. М.
- Rau P.*, 1928. Hockergraber der Wolgasteppe. Pokrowsk.



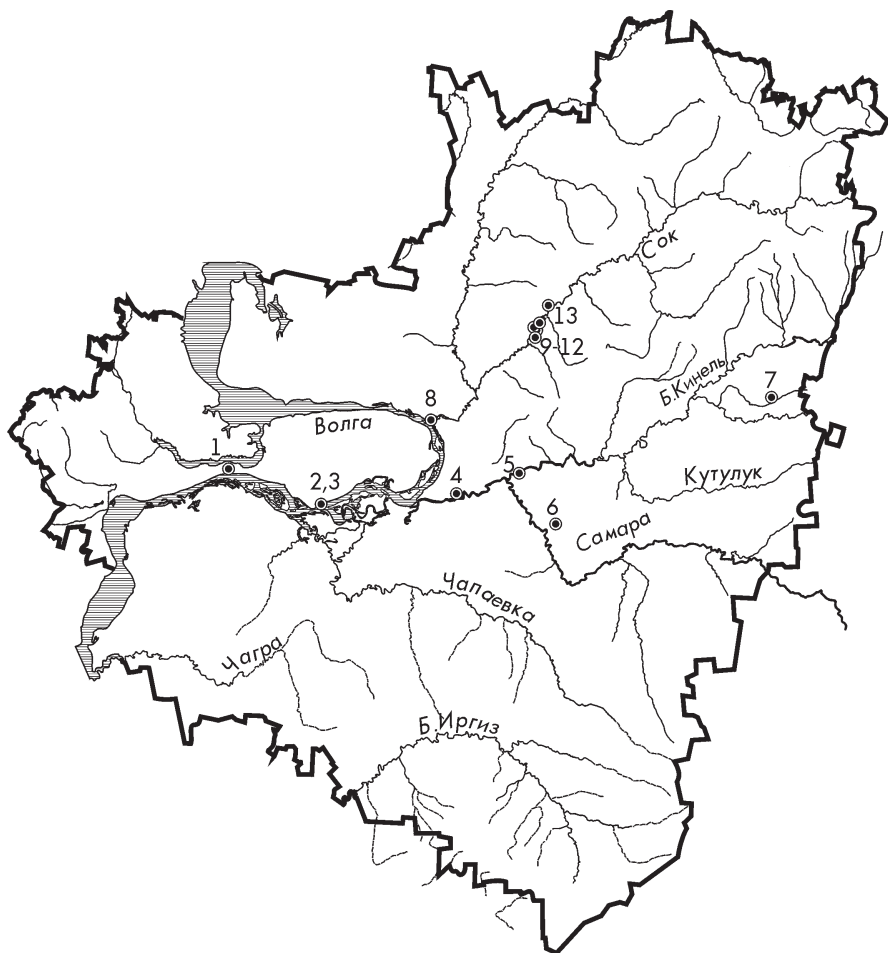


Рис.1. Карта памятников вольско-лбищенского типа.

1 – Перволоки, городище; 2 – Лбище, городище; 3 – Лбище II, селище; 4 – Кирпичные Сараи, селище; 5 – Кинель I, селище; 6 – Красносамарское, селище; 7 – Толкай, м/нах.; 8 – Царев Курган, м/нах.; 9 – Лебяжинка V, селище; 10 – Большая Раковка II, селище; 11 – Гундоровка; 12 – Лебяжинка IV; 13 – Чесноковка II, селище.

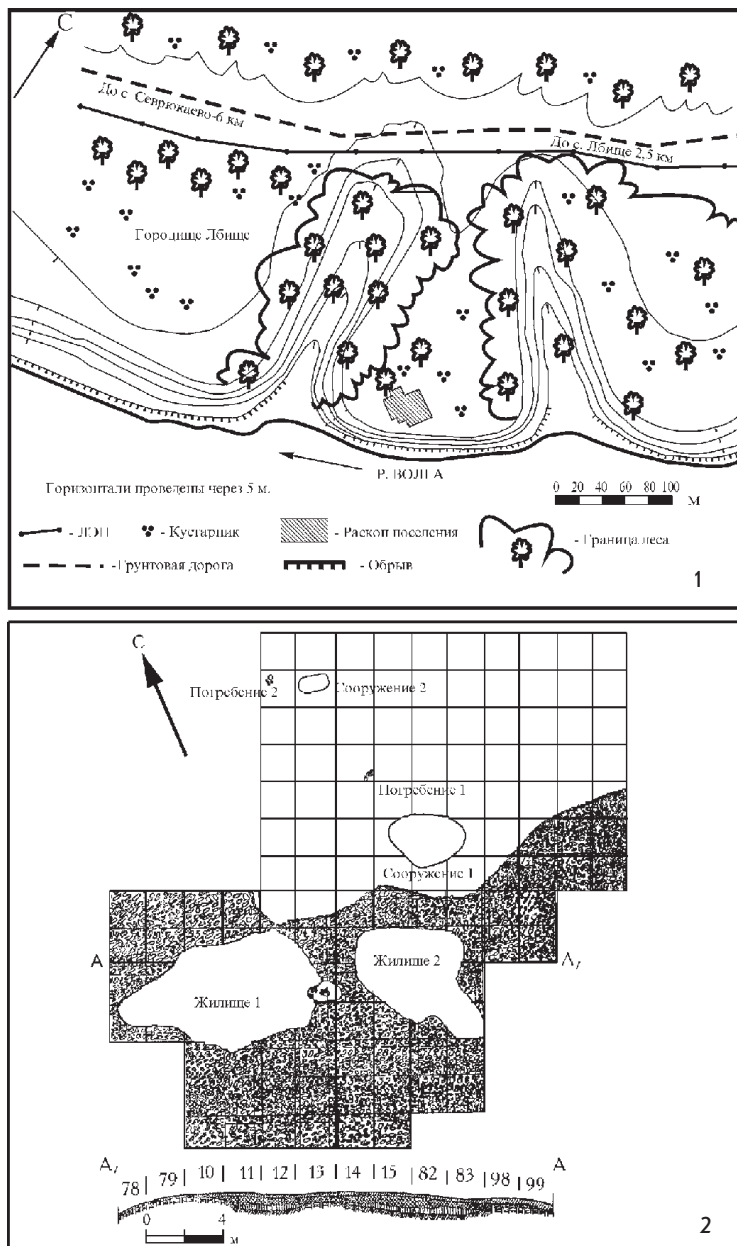


Рис.2. Местоположение памятника Лбище. 1 – карта памятника; 2 – план раскопа и его профиль по линии А<sub>1</sub> – А<sub>2</sub>.

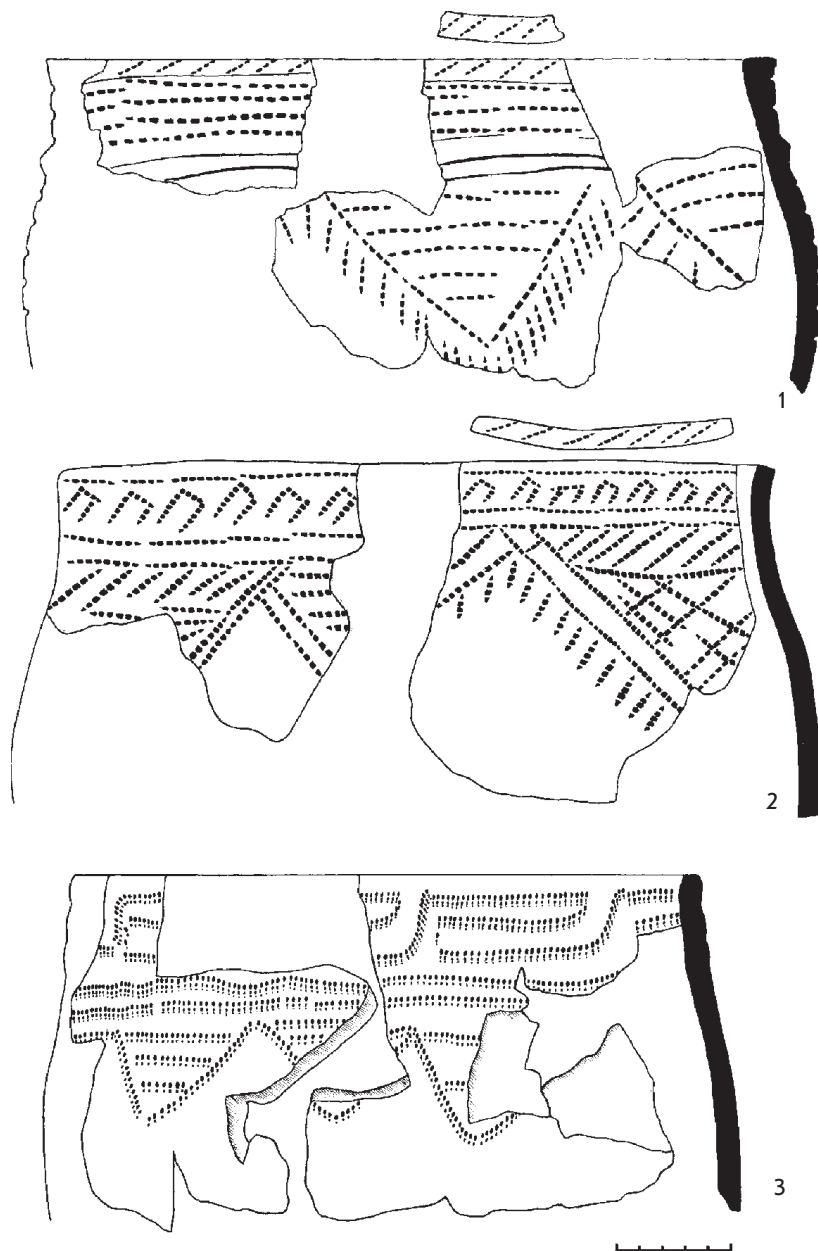


Рис.3. Сосуды поселения Лбище.

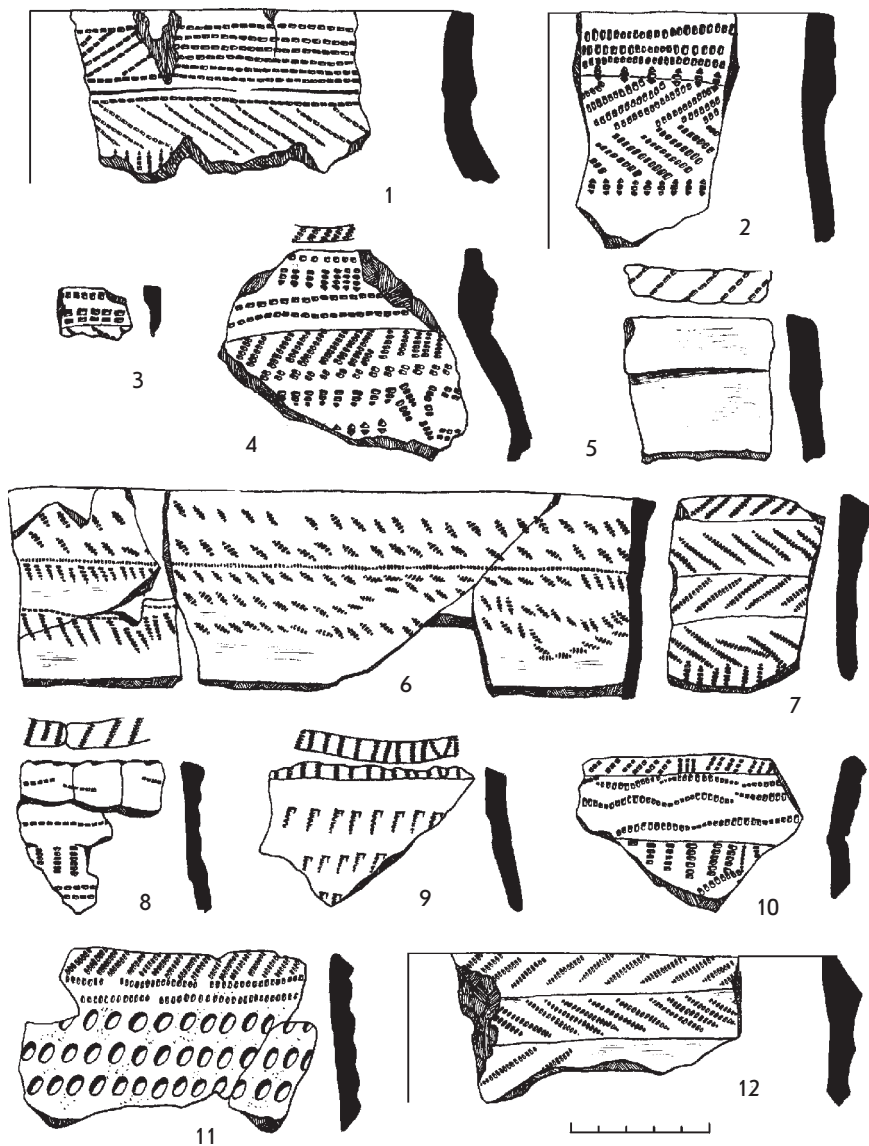


Рис.4. Керамика поселения Лбище.

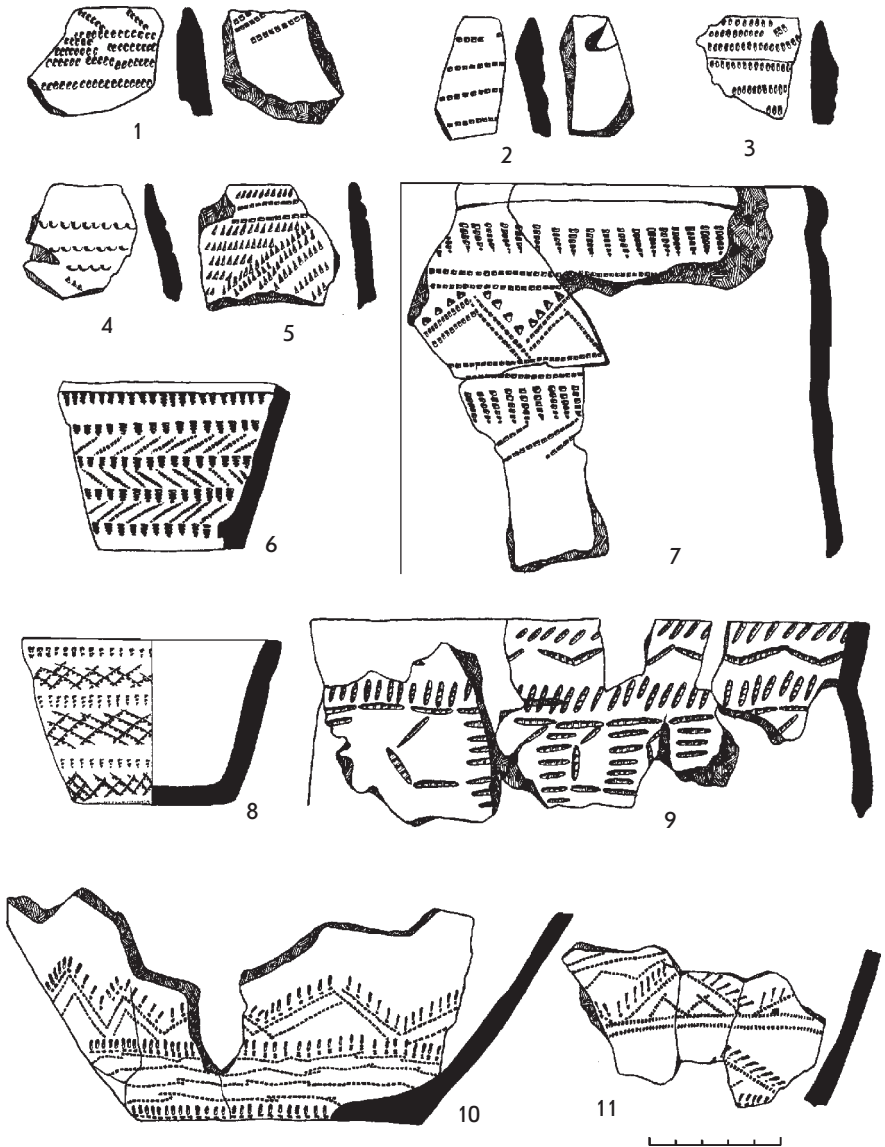


Рис.5. Керамика вольско-либиценского типа поселения Лбище (1-7, 9-11) и поселения Гундоровка (8).

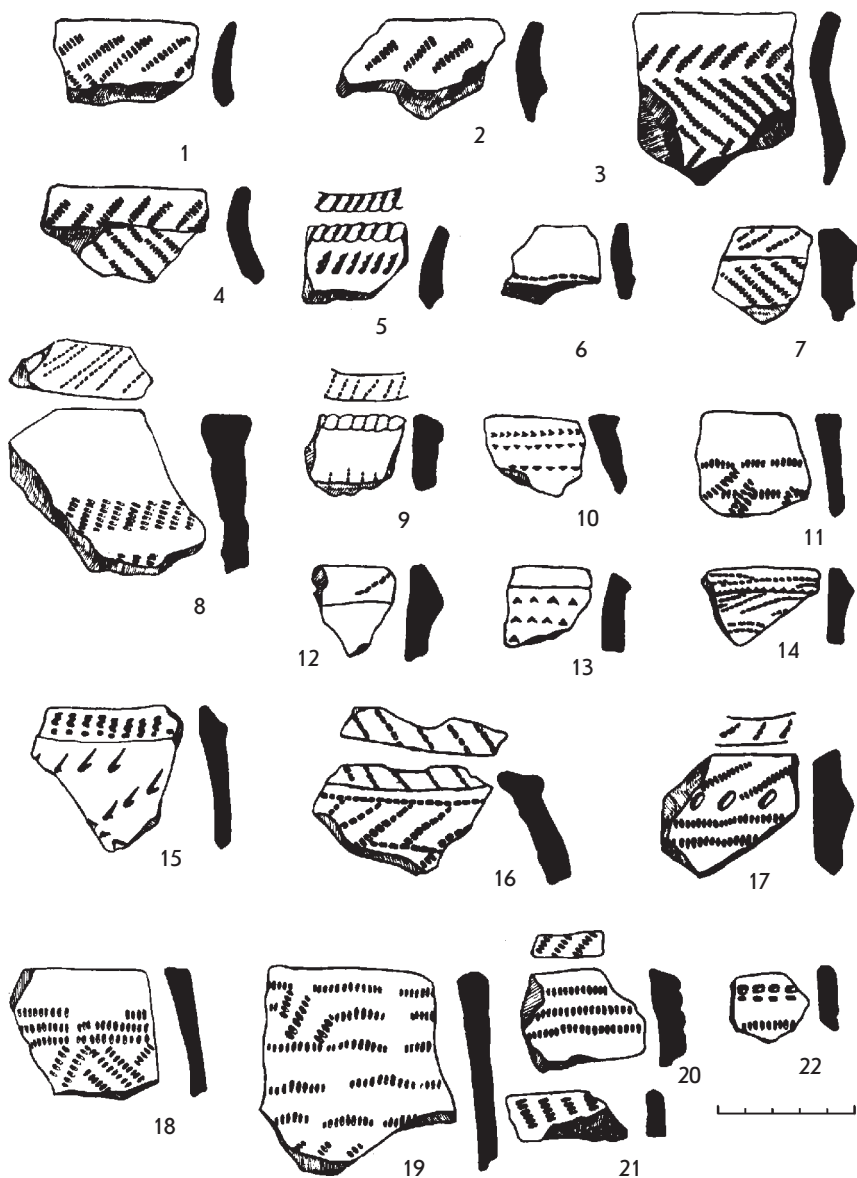


Рис.6. Керамика поселения Лбище.

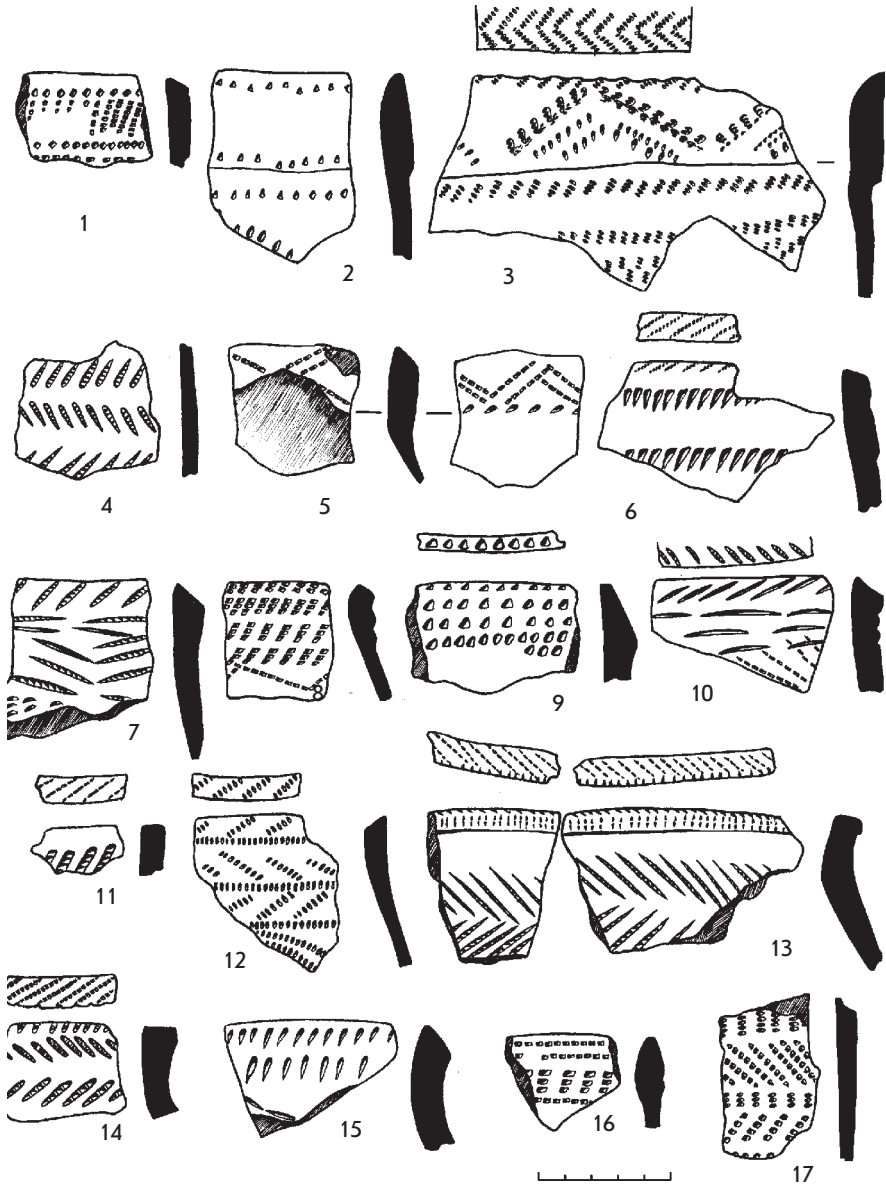


Рис.7. Вольско-либищенская керамика Самарской Луки.

1, 8, 10, 12, 14-17 – Царев Курган; 5 – Пещера Братьев Греве; 2, 4, 7, 11 – Кирпичные Сарай на территории г. Самары; 6 – Торновское; 9 – Толкай; 13 – устье р.Сок.

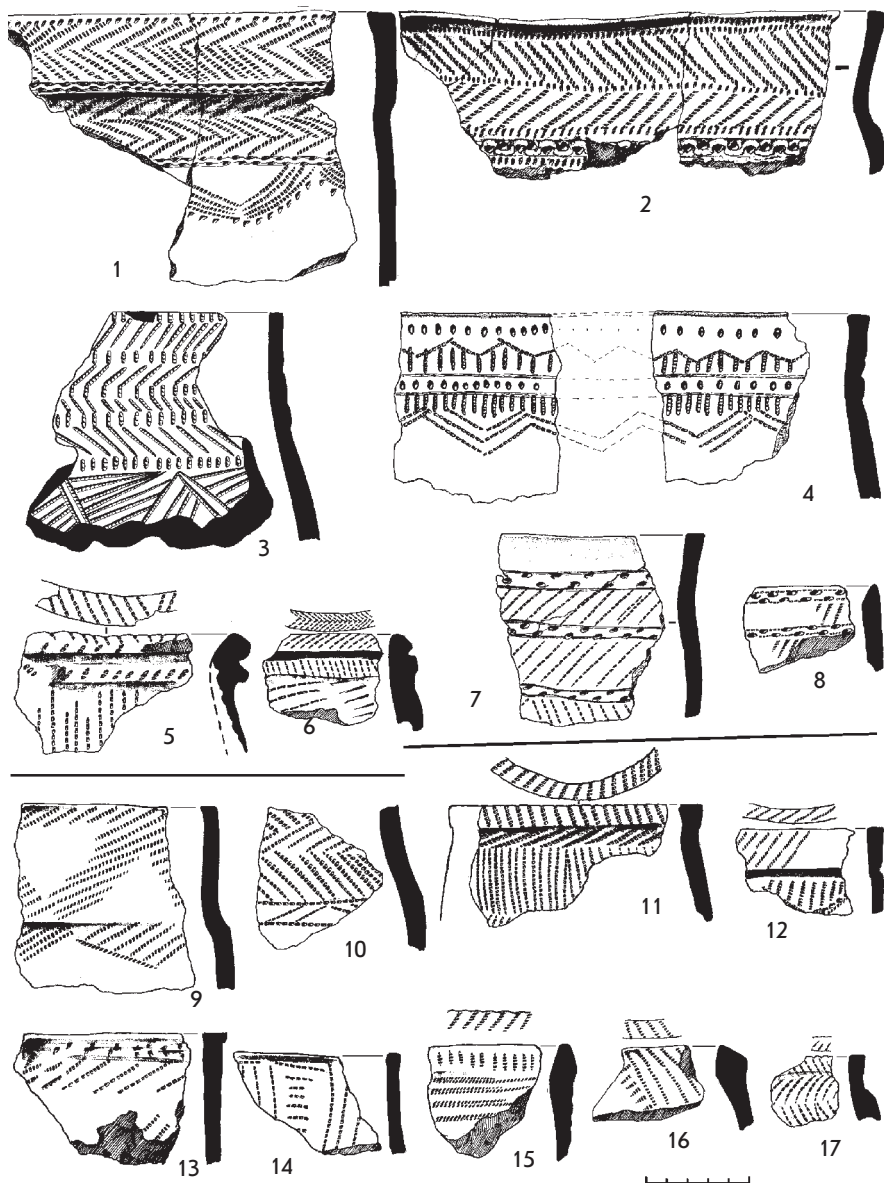


Рис.8. Керамика вольско-лбищенского типа поселения Гундоровка (1-8) и поселения Лебяжинка IV (9-17).



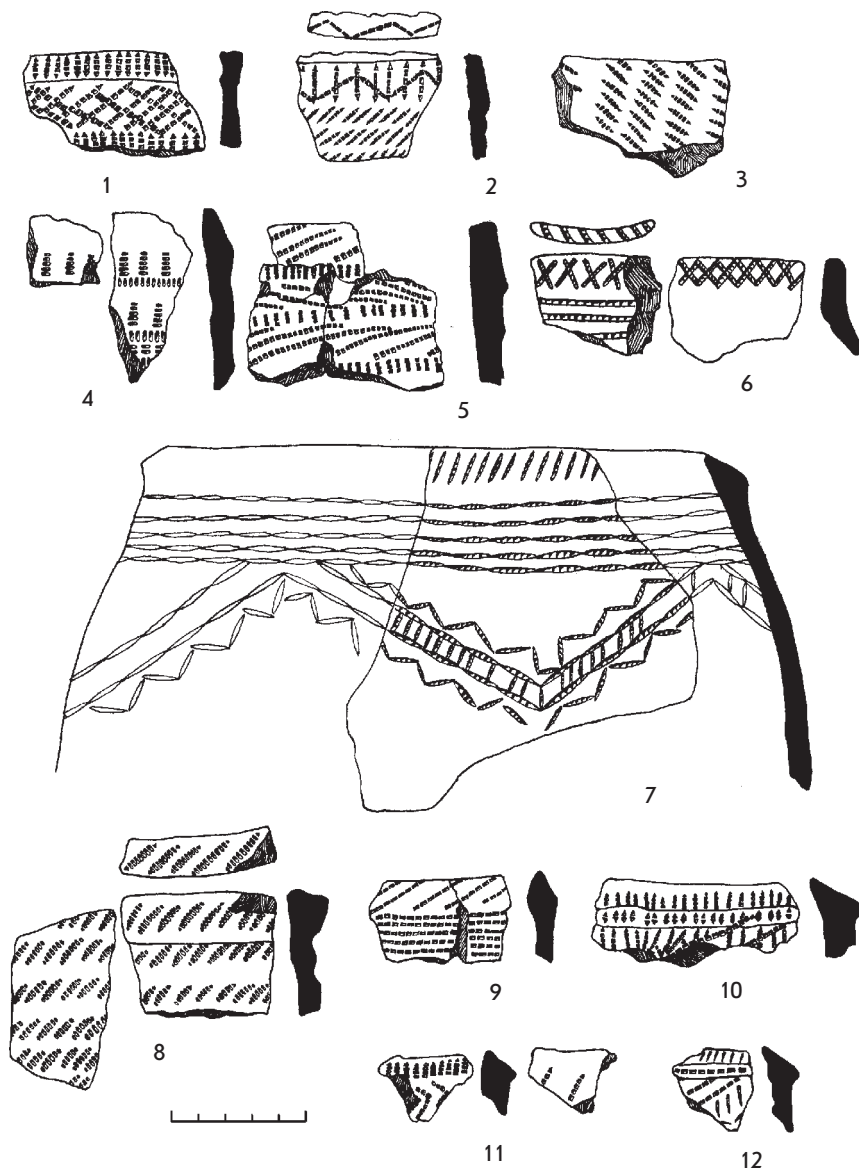


Рис.9. Керамика вольско-лбищенского типа из Северного Прикаспия.  
 1 - Же-Колган; 2, 8, 10, 11 - С. Букей; 3 - Н. Казанка; 4, 9, 12 - Тау-Тюбе II; 5 - Кара-Узек; 6 - Кошалак; 7 - Кызыл-Молла.

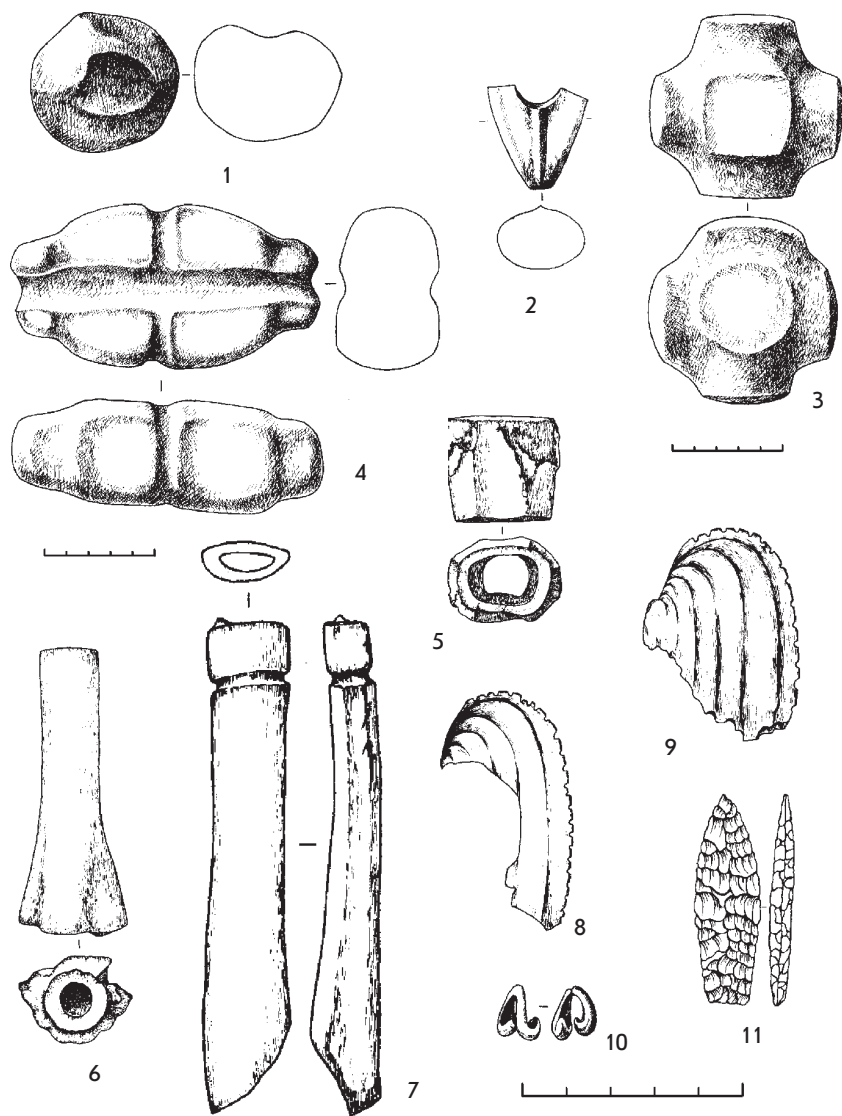


Рис.10. Индивидуальные находки с поселения Лбище и Лбищенского городища (10).

1 – 4 – каменные изделия; 5-7 – костяные изделия; 8, 9 – штампы из раковины для орнаментирования керамики; 10 – золотая подвеска; 11 – кремневый наконечник стрелы.

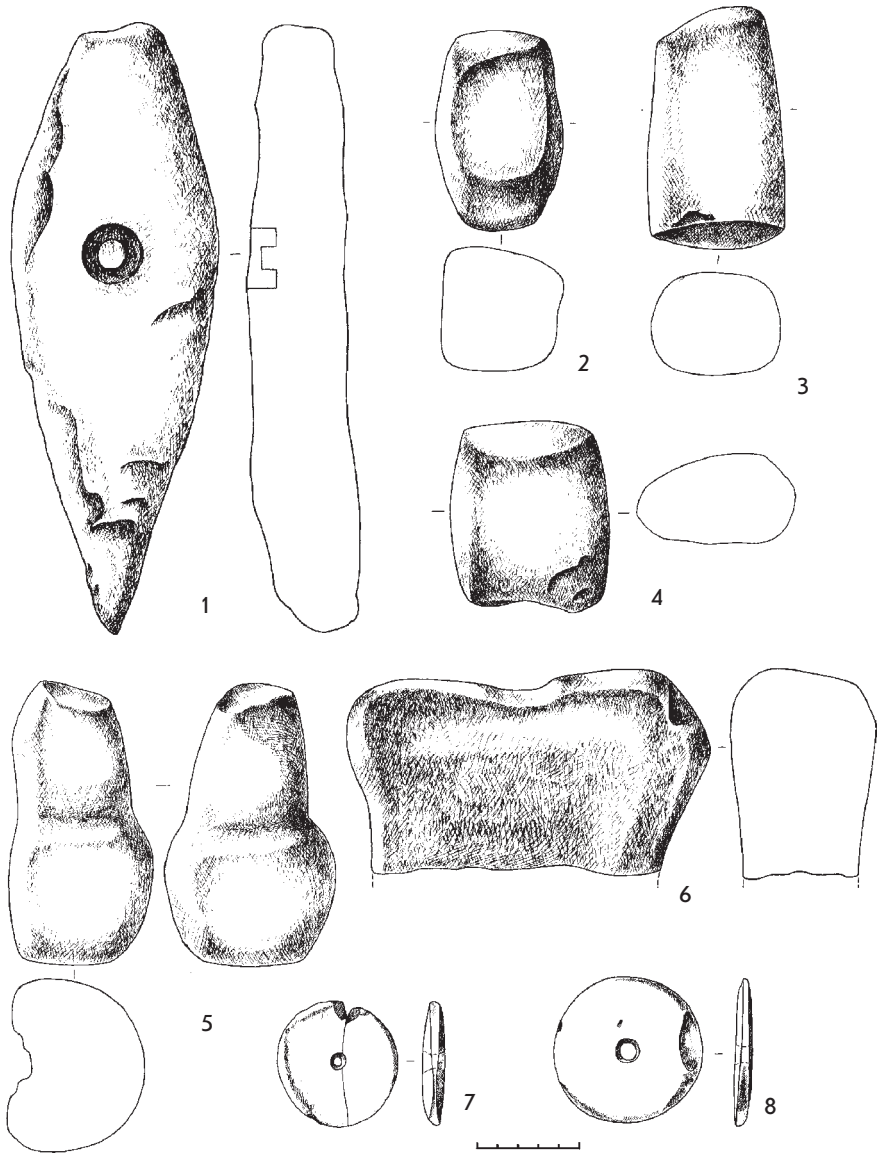


Рис.11. Каменные изделия с поселения Лбище.

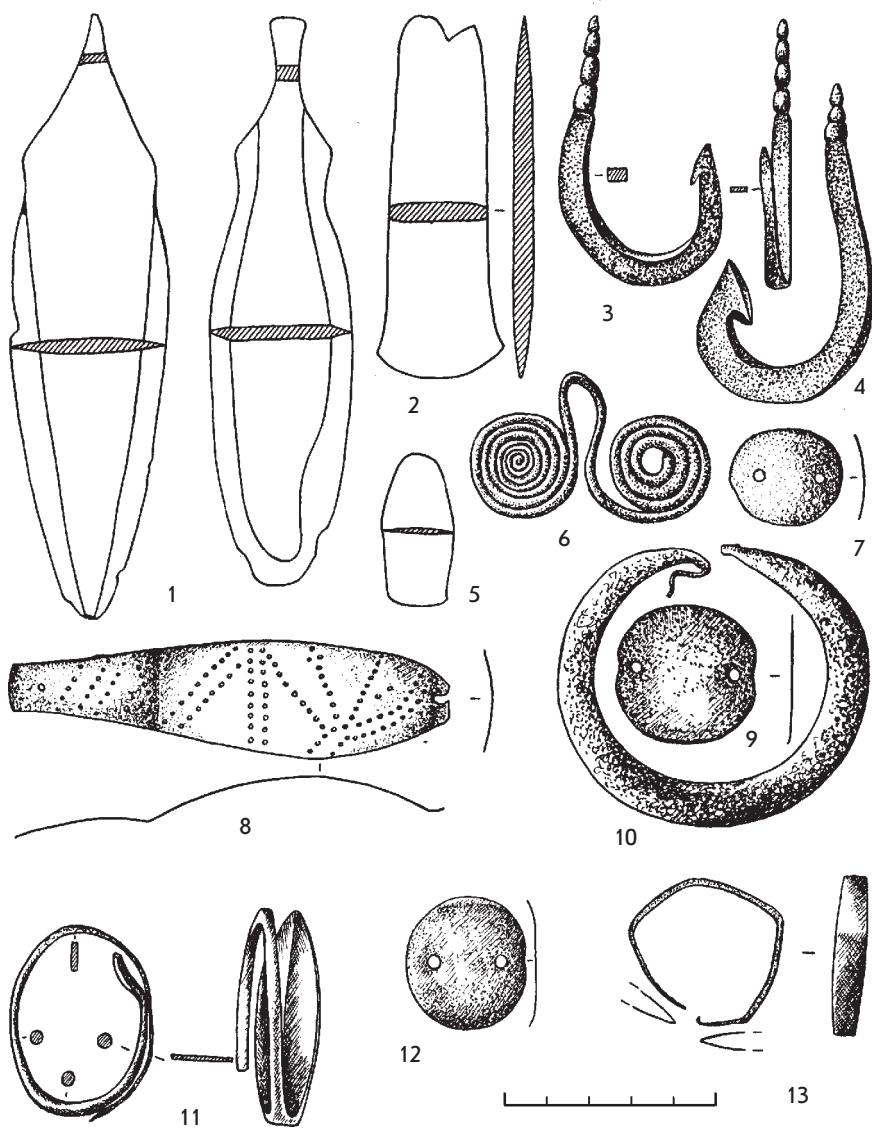


Рис.12. Металлические изделия среднего бронзового века из культурного слоя Пещеры Братьев Гриве у г.Самары.