

МАТЕРИАЛЫ ПО ИСТОРИИ ЖИВОТНОВОДСТВА У НАСЕЛЕНИЯ
САМАРСКОГО ПОВОЛЖЬЯ В БРОНЗОВОМ ВЕКЕ

* Автор работал при поддержке РФНФ, проект № 00-01-00093а

В последние годы археологами города Самары на территории лесостепного Поволжья было исследовано несколько поселений эпохи поздней бронзы. Это поселение срубной культуры Красный Яр II, поселение абашевской культуры Красный городок и поселение Лебяжинка V (табл. 1, 2). Все они находятся в Красноярском районе Самарской области и расположены вдоль реки Сок. Объем археозоологического материала из первых двух поселений недостаточен для получения полностью обоснованных выводов. Материалы поселения Лебяжинка V позволяют рассмотреть особенности животноводства у населения юга лесостепного Поволжья в позднем бронзовом веке. На этом поселении раскопаны остатки 3 жилищ. На основании анализа керамики жилище 2 отнесено к раннему этапу срубной культуры; жилище 1 и 3 отнесены к сусканской культуре. Костный материал собирали по квадратам и условным горизонтам. Для определения он был сгруппирован в следующие выборки: горизонты 1 и 2 - со всего раскопа; жилище 1, горизонты 3, 4 и 5-6; жилище 2, горизонты 3, 4 и 5-6 и межжилищное пространство; горизонты 3, 4 и 5-6 (табл. 2). В таблицах 2, 3 и 6 межжилищное пространство обозначено как «Прочее». При изучении костных остатков мы исходили из предположения, что их распределение в культурном слое во многом сходно с распределением фрагментов керамики. поэтому костный материал был сгруппирован в выборки, которые соответствовали группировкам керамических комплексов. Прежде всего, были отобраны сборы из горизонтов 1 и 2, где могла быть наибольшая перемешанность материала или наиболее поздний комплекс. Затем отобран материал из каждого жилища, а в жилище - сгруппирован по горизонтам 3,4 и 5-6. Отдельно отобран материал из межжилищного пространства, который так же был сгруппирован по горизонтам 3,4 и 5-6. Это было сделано с целью проверки высказан-

Таблица 1.
Состав костных остатков из поселений Красный городок и Красный Яр

Виды	II	
	Красный городок	Красный Яр II
Крупный рогатый скот	47/5	33/4
Мелкий рогатый скот	11/2	9/3
В том числе овца	1/1	4/3
Свинья	2/1	-
Лошадь	29/3	5/2
Собака	1/1	-
Бобр	1/1	-
Млекопитающие	5/5	8

Таблица 2.

Состав костных остатков из поселения Лебяжинка V

ВИДЫ	гор.1	гор.2	Жилище 1			Жилище 2			Жилище 3			Прочее		
			гор.3	гор.4	гор.5-6	гор.3	гор.4	гор.5-6	гор.3	гор.4	гор.5-6	гор.3	гор.4	гор.5-6
Крупный рогатый скот	165/10	1103/49	428/16	511/20	179/9	398/18	263/13	222/15	398/20	352/17	78/8	453/22	446/21	91/9
Мелкий рогатый скот	57/8	348/37	179/15	124/9	50/4	113/12	71/7	70/11	152/17	136/12	21/16	122/14	77/6	23/5
в том числе: овца коза	19/5 1/1	104/10 21/4	40/7 8/3	28/5 6/3	8/3 3/2	26/5 7/2	22/4 6/2	14/4 4/2	25/5 3/1	27/7 4/2	5/2 -	31/10 8/3	17/7 5/2	9/2 -
Свинья	12/2	68/5	50/10	43/7	16/3	18/4	12/3	9/3	22/3	21/5	6/2	34/6	17/5	4/1
Лошадь	39/3	203/9	91/6	81/5	28/4	69/7	44/4	33/4	105/9	51/8	14/4	84/7	42/4	9/2
Собака	-	5/2	-	66/2	1/1	-	2/1	3/1	1/1	-	-	-	3/2	-
Сурок	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2/1	-	-	-	-
Бобр	1/1	6/2	1/1	-	-	-	2/2	-	-	1/1	-	4/2	3/1	-
Волк	-	-	-	1/1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Лисица	-	1/1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Медведь	-	4/1	-	1/1	-	-	1/1	-	-	2/1	-	-	-	-
Martes sp.	-	-	1/1	2/1	-	-	-	-	1/1	-	-	-	-	-
Барсук	-	2/2	-	1/1	-	1/1	-	-	-	-	-	-	1/1	-
Выдра	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1/1	-	-
Косуля	-	1/1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1/1	-	-
Лось	1/1	17/3	-	-	1/1	2/1	-	1/1	1/1	2/1	-	4/1	2/1	-
Mammalia ind.	64	510	175	141	70	145	85	45	273	217	16	221	110	-
Aves ind.	-	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Pisces ind.	1	5	1	3	-	-	8	-	-	-	-	-	5	-

ного выше предположения и получения характеристик животноводства в разные периоды функционирования поселения. Анализировались выборки как по объектам: жилища 1,2,3 и межжилищное пространство, так и по горизонтам: 1-2, 3, 4 и 5-6. Если объемы выборок были небольшие, то проводили их объединение на основании распределения типов керамики (табл.3, 4, 6, 7, 8).

Костный материал из всех объектов и горизонтов является типичными кухонными отбросами и сильно фрагментирован. У всех видов домашних копытных представлены все элементы скелета. Очевидно, что их забой, разделка и утилизация туш производились на поселении. Возрастной состав забитых особей крупного рогатого скота в выборках из всех объектов (табл. 4) весьма близок. Если рассматривать выборки по горизонтам (табл. 5), то здесь можно отметить тенденцию увеличения доли взрослых особей от нижних горизонтов 4-6 (54%) к горизонту 3 (56%) к верхним горизонтам 1-2 (63%). Если допустить, что выборки из разных горизонтов, в целом отражают временную динамику, то тогда можно говорить о некотором увеличении молочной направленности скотоводства к концу поздней бронзы. Но в целом, возрастной состав из разных объектов и горизонтов весьма схож и отображает комплексную мясомолочную

Таблица 3.

Возрастной состав крупного рогатого скота
из жилищ и межжилищного пространства

Состояние зубной системы	Возраст (месяцы)	Жилища 1 и 3		Жилище 2		Прочее	
		экз.	%%	экз.	%%	экз.	%%
Нет М1	Менее 6	10	13	3	6	3	7
Есть М1, нет М2	6-18	5	6	5	10	6	14
Есть М2, нет М3	18-30	19	24	16	31	12	28
Есть М3	Старше 30	46	58	28	54	22	51

направленность скотоводства. Размеры костей крупного рогатого скота из разных объектов и горизонтов (табл.5) статистически значимо не различаются. Средняя высота крупного рогатого скота в холке, вычисленная по длине таранной кости, составляет 121 см.

Среди остатков мелкого рогатого скота костей овец в несколько раз больше, чем костей коз (табл. 2). В возрастном составе мелкого рогатого скота можно отметить определенную динамику. Так в более раннем жилище 2 доля особей в возрасте 6-12 месяцев составляет 38%, тогда как в более поздних жилищах 1 и 3 - 21% (табл. 6). Если рассматривать возрастную состав по горизонтам (табл. 7), то доля этой возрастной группы в горизонтах 4-6 составляет 26%, в горизонтах 3 - 17%, а в горизонтах 1-2 - 9%. Доля взрослых особей в более поздних выборках (1,3; горизонты 1-2 и 3) больше, чем в более ранних (жилище 2; горизонты 4-6). Можно полагать, что к концу поздней бронзы мелкий рогатый скот стал в большей мере использоваться для получения шерсти. Размеры костей овцы из разных выборок достоверно не различаются (табл. 5). Средняя высота овец в холке, вычисленная по длине таранной кости, составляла 75 см.

Объемы выборок остатков лошади недостаточны для анализа по отдельности (табл. 8). В объединенной выборке молодые особи составляют 17%, полувзрослые - 22%, взрослые - 46% и старые - 15%. Рассматривая ее, можно отметить относительно выровненное соотношение возрастных групп, что говорит о невыраженной специализации в коневодстве.

Таблица 4.

Возрастной состав крупного рогатого скота по горизонтам

Состояние зубной системы	Возраст (месяцы)	Горизонты 1-2		Горизонт 3		Горизонты 4-6	
		экз.	%%	экз.	%%	экз.	%%
Нет М1	Менее 6	130	5	4	6	12	11
Есть М1, нет М2	6-18	7	12	4	6	12	11
Есть М2, нет М3	18-30	12	20	22	32	25	23
Есть М3	Старше 30	37	63	38	56	58	54

Таблица 5.

Размеры костей крупного рогатого скота, овцы и лошади из разных горизонтов поселения Лебяжинка V

Объекты	n	Lim	M±m	σ
КРУПНЫЙ РОГАТЫЙ СКОТ				
Длина МЗ/				
Горизонт 2	11	27,7 - 31,7	29,6±0,41	1,36
Жилище 1, гор.3-6	16	24,4 - 3,2	29,2±0,47	1,87
Жилище 2, гор.3-6	11	27,7 - 33,1	29,6±0,36	1,19
Жилище 3, гор.3-6	14		30,1±0,40	1,48
Длина таранной кости наибольшая				
Горизонт 1	9	62,0 - 72,4	65,8±1,25	3,74
Горизонт 2	33	55,0 - 70,6	64,7±0,61	3,52
Жилище 1, гор.3-6	27	55,4 - 73,9	65,4±0,88	4,58
Жилище 2, гор.3-6	34	59,1 - 73,1	64,9±0,51	2,96
Жилище 3, гор.3-6	23	57,0 - 73,7	65,2±0,89	4,28
Сагитальная длина ф1				
Горизонт 2	24	47,0 - 63,5	53,4±0,90	4,40
Жилище 1, гор.3-6	19	45,2 - 63,2	53,2±0,99	4,32
Жилище 2, гор.3-6	9	46,8 - 58,8	54,3±1,18	3,53
Жилище 3, гор.3-6	21	46,3 - 62,4	52,6±0,97	4,46
ОВЦА				
Длина таранной кости наибольшая				
Горизонт 2	16	29,9 - 35,0	33,1±0,40	1,59
Жилище 1, гор.3-6	17	30,2 - 35,8	33,0±0,43	1,77
Жилище 2, гор.3-6	10	31,1 - 34,0	32,8±0,36	1,15
Жилище 3, гор.3-6	10	28,9 - 35,0	32,9±0,56	1,76
Ширина нижнего конца плечевой кости				
Горизонты 1-2	10	33,8 - 38,2	36,0±0,50	1,57
Горизонты 3-6	15	33,0 - 38,8	36,3±0,54	2,07
ЛОШАДЬ				
Длина таранной кости наибольшая				
Горизонты 1-6	16	55,4 - 65,8	60,5±0,70	2,79

Объемы выборок свиньи также невелики. Возрастной состав особей приведен в таблице 8.

Анализ состава костных остатков из разных горизонтов и объектов (табл. 2) показывает везде абсолютное доминирование домашних животных. Среди диких видов следует отметить относительную многочисленность костей лося и бобра.

Анализ соотношения остатков домашних копытных (табл. 9) показывает некоторые тенденции в их распределении по горизонтам и объектам. В нижних горизонтах 4 и 5-6 по сравнению с верхними горизонтами

Таблица 6.
Возрастной состав мелкого рогатого скота из жилищ
и межжилищного пространства

Состояние зубной системы	Возраст (месяцы)	Жилища 1 и 3		Жилище 2		Прочее	
		экз.	%%	экз.	%%	экз.	%%
Нет М1	Менее 6	0	0	0	0	0	0
Есть М1, нет М2	6-12	11	21	12	38	3	12
Есть М2, нет М3	12-24	15	29	6	19	9	35
Есть М3	Старше 24	26	50	14	44	14	54

Таблица 7.
Возрастной состав мелкого рогатого скота по горизонтам

Состояние зубной системы	Возраст (месяцы)	Горизонты 1-2		Горизонт 3		Горизонты 4-6	
		экз.	%%	экз.	%%	экз.	%%
Нет М1	Менее 6	1	2	0	0	0	0
Есть М1, нет М2	6-12	4	9	10	17	14	26
Есть М2, нет М3	12-24	18	40	17	29	15	28
Есть М3	Старше 24	22	49	32	54	24	45

Таблица 8.
Возрастной состав лошади и свиньи по горизонтам

Лошадь				Свинья				
Возраст	гор.1-2	гор.3	гор.4-6	Состояние зубной системы	Возраст (месяцы)	гор.1-2	гор.3	гор.5-6
Молодые	2	3	3	Нет М1	Менее 6	0	0	0
Полувзросл.	2	4	4	Есть М1 нет М2	6-14	4	7	5
Взрослые	6	7	8	Есть М2 нет М3	14-22	2	17	13
Старые	2	3	2	Есть М3	Старше 22	2	3	5

Таблица 9.
Соотношение (%%) остатков домашних животных
на поселении Лебяжинка V

ВИДЫ	Горизонты				Объекты			
	1-2	3	4	5-6	Жил.1	Жил.2	Жил.3	Прочее
Крупный рогатый скот	64	62	69	67	63	67	61	70
Мелкий рогатый скот	20	21	18	19	20	19	23	16
Лошадь	12	13	10	10	11	11	13	10
Свинья	4	4	3	4	6	3	4	4
Количество костей, экз.	1995	2716	2291	853	1780	1322	1356	1402

1-2 и 3 костей крупного рогатого скота (69% и 67%; 64% и 62%) меньше мелкого рогатого скота (18% и 19%; 20% и 21%) и лошади (по 10%; 12% и 13%). В выборках из жилищ наблюдается та же тенденция. В раннем жилище 2 крупного рогатого скота (19%) и лошади (11%) меньше, чем в более поздних жилищах 1 (соответственно 63%, 20%, 11%) и жилище 3 (соответственно 61%, 23% и 13%). Можно полагать, что к концу эпохи поздней бронзы в стаде уменьшилась доля крупного рогатого скота и увеличились доли мелкого рогатого скота и лошади. Возможно, увеличилась и доля свиньи (табл.9).

Завершая описание материалов из поселения Лебяжинка V, следует отметить, что здесь, вероятно, распределение в культурном слое костных остатков согласуется с распределением типов керамики (ранне-срубного и сусканского). На это косвенно указывает совпадение тенденций изменения возрастного состава крупного и мелкого рогатого скота, а также соотношения костных остатков домашних копытных из нижних и верхних горизонтов и из раннего и поздних жилищ. Исходя из этого, можно отметить тенденции в развитии животноводства у населения Самарского Поволжья на протяжении эпохи поздней бронзы. Вероятно, к концу эпохи бронзы произошло усиление значения молочной направленности в скотоводстве; увеличение значения мелкого рогатого скота для получения шерсти; увеличение доли мелкого рогатого скота, лошади и свиньи в стаде.

Размеры крупного рогатого скота и овец на протяжении поздней бронзы не изменились. Выявленные выше особенности животноводства на территории Волго-Уралья отчасти были отмечены и ранее (Косинцев П.А., Варов А.И., 1996; Петренко А.И., 1984).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Косинцев П.А., Варов А.И., 1996. Костные остатки из поселений срубной и межовской культур Южного Приуралья // Актуальные проблемы древней истории и археологии Южного Урала. Уфа.

Петренко А.И., 1984. Древнее и средневековое животноводство Среднего Поволжья и Предуралья. М.